

C_2022266LT.01001602.xml

2022 7 11

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 266/16

2022 m. gegužės 3 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (likviduojama) / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-289/22)

(2022/C 266/20)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinė byloje

Ieškovas: A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (likviduojama)

Atsakovas: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar PVM direktyvos (1) 167 straipsnio, 168 straipsnio a punktų ir 178 straipsnio a punktų reikia aiškinti taip, kad jeigu mokesčių administratorius nustato, kad bet kuris tiekimo grandinės narys pažeidžia specialias taisykles, susijusias su nuolaidomis pagal sutartį su mokesčių mokėtoju arba pagal grandinės narių sudarytus susitarimus, arba bet koks kitas taisyklių nesilaikymas yra faktas, kurio kaip objektyvios aplinkybės pakanka rodant sukčiavimą mokesčiais egzistavimą, net jei grandinės narių veikla visais aspektais yra teisėta, ar, atvirkščiai, šiuo atveju mokesčių administratorius taip pat turi nurodyti, iš ko susideda sukčiavimas mokesčiais, taip pat kuris iš grandinės narių ir kokiais veiksmais jį vykdo? Ar šiomis aplinkybėmis tikrinant neatitikimą, mokesčių administratoriui būtina nagrinėti priežastinį ryšį tarp veiklos reglamentuojančių norminių pareigų nesilaikymo ir mokesčių mokėtojo teisės atskaitos, nes tik rodžius tokį ryšį galima nesuteikti mokesčių mokėtojui teisės PVM atskaitos?

2.

Ar, atsižvelgiant į minėtus PVM direktyvos straipsnius, į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje apibrėžtą, kaip pagrindinis teisės principas tvirtintą teisę į teisingą teismo procesą, taip pat į pagrindinius proporcingumo ir teisinio saugumo principus, gali būti reikalaujama, kad mokesčių mokėtojas, vykdydamas savo bendrąjį kontrolės prievolę, patikrintų,

ar ankstesni grandin?s nariai laik?si specialiosiose teis?s normose nustatyt? pareig? vykdyti tiekim?, d?l kurio i?rašytos s?skaitos fakt?ros, ir reikalavim? veikti teis?tai? Jei atsakymas yra teigiamas, ar tai nuolatin? mokes?i? mok?tojo prievol? vis? teisini? santyki? laikotarp? arba, jei taikoma, kaip dažnai ji turi b?ti vykdoma?

3.

Ar PVM direktyvos 167 straipsn?, 168 straipsnio a punkt? ir 178 straipsnio a punkt? reikia aiškinti taip, kad jei mokes?i? mok?tojas nustato, kad kuris nors ankstesnis grandin?s narys nevykd? savo ?sipareigojim?, mokes?i? mok?tojas privalo tokiu atveju nepasinaudoti teise atskaityti pirkimo PVM, nes antraip PVM atskaita gali b?ti laikoma mokes?i? vengimu?

4.

Ar min?tus PVM direktyvos straipsnius, siejamus su teisinio saugumo ir mokes?i? neutralumo principais, reikia aiškinti taip, kad mokes?i? administratorius, tirdamas ir kvalifikuodamas grandin?s suk?iaujam?j? pob?d?, taip pat nustatydamas reikšmingus faktus ir vertindamas juos patvirtinan?ius ?rodymus, negali nekreipti d?mesio ? speciali?sias teis?s normas d?l tiekimo, d?l kurio i?rašytos s?skaitos fakt?ros, ypa? ? tas kuriose ?tvirtintos šali? teis?s ir pareigos?

5.

Ar mokes?i? administratoriaus praktika, susidedanti iš to, kad, kontroliuojant teis? ? atskait?, susijusi? su ?kine operacija, vykdoma teikiant paslaug? teikimo veikl?, faktinis tos ?kin?s operacijos egzistavimas, ?formintas s?skaitomis fakt?romis, sutartimis ir kitais buhalteriniais dokumentais, gali b?ti paneigtas remiantis tikrinan?iosios institucijos patikrinimo metu padarytomis išvadomis, tikrinam? asmen? patikrinimo metu pateiktais liudijimais, taip pat per laikinojo ?darbinimo ?mones ?darbint? darbuotoj? liudijimais apie tai, k? jie mano apie darbo santykius, kaip jie teisiškai juos kvalifikuoja ir k? mano esant darbdaviu, suderinama su min?tais PVM direktyvos straipsniais, taip pat ar tai neprieštarauja Chartijos 47 straipsnyje apibr?žtai, kaip pagrindinis teis?s principas ?tvirtintai teisei ? teising? teismo proces? bei ar tai neprieštarauja pagrindiniam teisinio saugumo principui?

6.

Ar mokes?i? administratoriaus praktika, susidedanti iš to, kad mokes?i? mok?tojo galimyb? vykdyti ekonomin? veikl? taip, kad jis gal?t? kuo labiau sumažinti savo išlaidas, yra kvalifikuojama kaip neteis?tas teis?s ?gyvendinimas ir tuo remdamasis mokes?i? administratorius pasinaudoja savo teise perkvalifikuoti sutartis taip, kad sukuriamą sutartis tarp šali?, kurios anks?iau nebuvo sutartimi ?sipareigojusios, suderinama su min?tais PVM direktyvos straipsniais, taip pat ar tai neprieštarauja Chartijos 47 straipsnyje apibr?žtai, kaip pagrindinis teis?s principas ?tvirtintai teisei ? teising? teismo proces? bei ar tai neprieštarauja pagrindiniam teisinio saugumo principui?

(1) 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).