

C_2022266LV.01001602.xml
11.7.2022

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 266/16

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2022. gada 3. maijā iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) — A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (likvidācijas procesā)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-289/22)

(2022/C 266/20)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzātāja

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (likvidācijas procesā)

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Valsts nodokļu un muitas administrācijas Sādzību nodaļa)

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai PVN direktīvas (1) 167. pants, 168. panta a) punkts un 178. panta a) punkts ir interpretējami tādējādi, ka gadījumā, ja nodokļu iestāde konstatē, ka kads secīgu darījumu cēdes daļbnieks ir pirkēpis pašo regulējumu, kas piemērojams saistībā, ko tas uzņemies saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ar nodokļu maksātāju, vai līgumiem, kas noslēgti cēdes daļbnieku starpā, vai pirkēpis kdu citu tiesisko regulējumu, šāda pienākumu neizpilde ir apstāklis, kas jau pats par sevi – kā objektīvs apstāklis – ir pietiekams, lai pierādītu, ka pastāv izvairīšanās no nodokļu maksāšanas, lai arī cēdes daļbnieku darbība visā ziņā ir likumīga, vai arī nodokļu iestādei turpretim šāda gadījums ir arī jēkonkretizē, kā tieši izpaužas izvairīšanās no nodokļu maksāšanas, kā arī, kurš cēdes daļbnieks tajā ir vainojams un ar kdu darbību tā ir izdarīta? Vai – šajā kontekstā, ja tiek konstatēta pienākumu neizpilde – nodokļu iestādei ir jāizvērtē cēlošsakarība starp likumnoteikto saimnieciskās darbības pienākumu neizpildi un nodokļu maksātāja tiesībā uz atskaitījumu, tādējādi, ka tikai gadījumā, ja šāda cēlošsakarība tiek pierādīta, nodokļu maksātājam varētu liegt tiesības uz PVN atskaitīšanu?

2)

Vai – ņemot vērā minētos PVN direktīvas pantus un tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu, kas

k? visp?r?js ties?bu princips ir nostiprin?tas Eiropas Savien?bas Pamatties?bu hartas 47. pant?, k? ar? sam?r?guma un tiesisk?s droš?bas pamatprincipus – nodok?u maks?t?jam var pras?t vi?a visp?r?g? kontroles pien?kuma ietvaros p?rbaud?t, vai sec?gu dar?jumu ??des iepriekš?jie dal?bnieki ir izpild?juši ?pašaj? regul?jum? noteikt?s pras?bas attiec?b? uz iegr?matojamo dar?jumu veikšanu un likum?gu darb?bu? Vai – apstiprinošas atbildes gad?jum? – š?ds pien?kums nodok?u maks?t?jam ir nep?rtraukti vis? tiesisko attiec?bu past?v?šanas laik?, un – gad?jum?, ja tas t?s ir – cik bieži tas ir j?pilda?

3)

Vai PVN direkt?vas 167. pants, 168. panta a) punkts un 178. panta a) punkts ir interpret?jami t?d?j?di, ka gad?jum?, ja nodok?u maks?t?js konstat?, ka k?ds sec?gu dar?jumu ??des iepriekš?jais dal?bnieks nav izpild?jis savus pien?kumus, šim nodok?u maks?t?jam rodas pien?kums neizmantot savas ties?bas atskait?t šaj? gad?jum? samaks?to PVN, jo pret?j? gad?jum? PVN atskait?šanas piem?rošana b?tu kvalific?jama k? izvair?šanās no nodok?u maks?šanas?

4)

Vai min?tie PVN direkt?vas panti – kopsakar? ar tiesisk?s droš?bas un nodok?u neitralit?tes principu – ir interpret?jami t?d?j?di, ka, izv?rt?jot un kvalific?jot sec?gu dar?jumu ??des kr?pnieciskumu, k? ar? konstat?jot b?tiskos lietas apst?k?us un izv?rt?jot pier?d?jumus, ar kuriem šie apst?k?i tiek pier?d?ti, nodok?u iest?de nedr?kst ne?emt v?r? iegr?matojamo dar?jumu ?paš? tiesisk? regul?juma normas, konkr?ti – ties?bu normas, kas nosaka l?dz?ju ties?bas un pien?kumus?

5)

Vai ar min?tajiem PVN direkt?vas pantiem un ties?b?m uz taisn?gu lietas izskat?šanu, kas k? visp?r?js ties?bu princips ir nostiprin?tas Hartas 47. pant?, k? ar? tiesisk?s droš?bas pamatprincipu ir sader?ga t?da nodok?u iest?des prakse, atbilstoši kurai – ar pakalpojumu sniegšanas darb?bas gait? veiktu saimniecisko dar?jumu saist?to nodok?a atskait?šanas ties?bu p?rbaudes rezult?t? š? saimniecisk? dar?juma (kas ir dokument?ts ar fakt?rr?iniem, l?gumiem un citiem gr?matved?bas attaisnojuma dokumentiem) faktisk? esam?ba var tikt apšaub?ta, pamatojoties uz p?rbaudes gait? to veikuš?s iest?des konstat?jumiem, p?rbaud?mo personu p?rbaudes gait? sniegtajiem paskaidrojumiem, k? ar? ar pagaidu darba a?ent?ru starpniec?bu nol?gtu darbinieku liec?b?m, kuros vi?i izkl?sta, ko vi?i dom? par sav?m darba attiec?b?m, k? vi?i š?s attiec?bas juridiski kvalific? un to, kas, vi?upr?t, r?kojas k? darba dev?js?

6)

Vai ar min?tajiem PVN direkt?vas pantiem ir sader?ga un ties?b?m uz lietas taisn?gu izskat?šanu, kas k? visp?r?js ties?bu princips ir nostiprin?tas Hartas 47. pant?, k? ar? tiesisk?s droš?bas pamatprincipam atbilst?ga ir t?da nodok?u iest?des prakse, atbilstoši kurai nodok?u maks?t?ja izv?le savu saimniecisko darb?bu veikt t?d? veid?, kas tam ?auj p?c iesp?jas vair?k samazin?t savas izmaksas, tiek kvalific?ta k? ties?bu ?aunpr?t?ga izmantošana, un uz t? pamata nodok?u iest?de izmanto savas ties?bas p?rkvalific?t šos l?gumus t?d?j?di, ka tiek rad?tas l?gumattiec?bas starp pus?m, kas l?dz tam nav bijušas l?gumattiec?b?s?

(1) Padomes Direkt?va 2006/112/EK (2006. gada 28 novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).