

C_2022303CS.01001402.xml
8.8.2022

CS

Úřední věstník Evropské unie

C 303/14

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varhoven administrativen sad (Bulharsko) dne 11. května 2022 – „Consortium Remi Group“ AD v. Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Věc C-314/22)

(2022/C 303/20)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varhoven administrativen sad

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: „Consortium Remi Group“ AD

Odpověď v řízení o kasačním opravném prostředku: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Předběžné otázky

1.

Brání v případě, že došlo k využití možnosti odchylky podle čl. 90 odst. 2 směrnice o DPH (1), zásada neutrality a články 90 této směrnice takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je čl. 129 odst. 1 druhá věta danachno-osiguritelna procesualen kodeks (správní řád ve věcech daní a sociálního pojištění), které stanoví prekluzivní lhůtu pro podání žádosti o započtení nebo vrácení daně fakturované osobou povinnou k dani za dodání zboží nebo poskytnutí služeb v případě celkového nebo částečného nezaplacení ceny příjemcem zboží nebo služby?

2.

Je nezávisle na odpovědi na první otázku za okolností věci v původním řízení nezbytnou podmínkou pro uznání nároku na snížení základu daně podle čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH to, aby osoba povinná k dani před podáním žádosti o vrácení opravila jí vystavenou fakturu ohledně vykázané DPH z důvodu celkového nebo částečného nezaplacení ceny zboží nebo služby příjemcem faktury?

3.

V závislosti na odpovědích na první dvě otázky: Jak musí být vykládán čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH při určení okamžiku, ke kterému vzniká důvod pro snížení základu daně, jestliže se jedná o případ celkového nebo částečného nezaplacení ceny a z důvodu odchylky od čl. 90 odst. 1 neexistuje vnitrostátní úprava?

4.

Jak se uplatní úvahy uvedené v rozsudcích ze dne 27. listopadu 2017, Enzo Di Maura (C-246/16 (2), ECLI:EU:C:2017:887, body 21 až 27), a ze dne 3. července 2019, UniCredit Leasing (C-242/18 (3), ECLI:EU:C:2019:558, body 62 a 65), jestliže bulharské právo nestanoví speciální podmínky pro použití odchylky podle čl. 90 odst. 2 směrnice o DPH?

5.

Brání zásada neutrality a články 90 směrnice o DPH takové praxi v oblasti daní a sociálního pojištění, podle které není v případě nezaplacení přípustná oprava fakturované daně dříve, než bude příjemce zboží nebo služby, je-li osobou povinnou k dani, informován o zrušení daně, aby tak byl opraven jím původně provedený odepčet?

6.

Připouští výklad čl. 90 odst. 1 směrnice domněnku, že možný nárok na snížení základu daně při celkovém nebo částečném nezaplacení ceny zakládá nárok na vrácení DPH zaplacené dodavatelem s připočtením úroků z prodlení, a od jakého okamžiku?

(1) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).

(2) Úř. věst. 2018, C 22, s. 9.

(3) Úř. věst. 2019, C 305, s. 18.