

C_2022303ET.01001402.xml

8.8.2022

ET

Euroopa Liidu Teataja

C 303/14

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Varhoven administrativen sad (Bulgaaria) 11. mail 2022 – „Consortium Remi Group“ AD versus Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Kohtuasi C-314/22)

(2022/C 303/20)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Varhoven administrativen sad

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: „Consortium Remi Group“ AD

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Eelotsuse küsimused

1.

Kas juhul, kui käibemaksudirektiivi (1) artikli 90 lõike 2 kohaselt on tehtud erand, on neutraalsuse põhimõttega ja selle direktiivi artikliga 90 vastuolus selline riigisisene õigusnorm nagu maksu- ja sotsiaalkindlustusajade menetluse seadustiku (Danachno-osiguritelen protsesualen kodeks) artikli 129 lõike 1 teine lause, mis näeb ette õigust lõpetava tähtaja sellise taotluse esitamiseks, millega taotletakse maksukohustuslase poolt kauba tarnimise või teenuste osutamise eest esitatud arvele märgitud maksu tasaarvestamist või tagastamist tarne või teenuse saaja poolt täieliku või osalise mittetasumise korral?

2.

Kas sõltumata esimesele küsimusele antud vastusest on põhikohtuasja asjaoludel käibemaksudirektiivi artikli 90 lõike 1 alusel maksustatava väärtuse vähendamise õiguse tunnustamise kohustuslik eeldus, et maksukohustuslane korrigeerib enne seda, kui ta esitab tagastamistaotluse, tema väljastatud arvet arvele märgitud käibemaksu osas, sest arve saaja ei ole tarne või teenuse hinda täielikult või osaliselt tasunud?

3.

Olenevalt kahele esimesele küsimusele antud vastustest: kuidas tuleb tõlgendada käibemaksudirektiivi artikli 90 lõiget 1 selle ajahetke kindlaksmääramisel, millal maksustatava väärtuse vähendamise alus tekib, kui tegemist on täieliku või osalise mittetasumisega ja artikli 90 lõikest 1 erandi tegemise tõttu puuduvad riigisisised sätted?

4.

Kuidas kohaldada 27. novembri 2017. aasta kohtuotsuses Enzo Di Maura (C-246/16 (2), ECLI:EU:C:2017:887, punktid 21–27) ja 3. juuli 2019. aasta kohtuotsuses UniCredit Leasing (C-242/18 (3), ECLI:EU:C:2019:558, punktid 62 ja 65) esitatud kaalutlusi, kui Bulgaaria õiguses ei ole sätestatud konkreetseid eeldusi käibemaksudirektiivi artikli 90 lõike 2 alusel erandi kohaldamiseks?

5.

Kas neutraalsuse põhimõttega ja käibemaksudirektiivi artikliga 90 on vastuolus maksu- ja kindlustustava, mille kohaselt ei ole tasumata jätmise korral lubatud arvele märgitud maksu korrigeerida enne seda, kui kauba või teenuse saajat – kui ta on maksukohustuslane – on teavitatud maksu tühistamisest, selleks et korrigeeritaks tema poolt algselt tehtud mahaarvamine?

6.

Kas direktiivi artikli 90 lõikest 1 võib tuletada, et võimalik õigus maksustatava väärtuse vähendamisele täieliku või osalise mittetasumise korral annab õiguse tarnija poolt tasutud käibemaksu tagastamisele koos viivitusintressiga, ja alates millisest ajahetkest?

(1) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

(2) ELT 2018, C 22, lk 1.

(3) ELT 2019, C 305, lk 18.