

C_2022303HR.01001402.xml
8.8.2022

HR

Službeni list Europske unije

C 303/14

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. svibnja 2022. uputio Varhoven administrativen sad (Bugarska) – Konzorcij Remi Group AD/Direktor na Direkcija „Obžalvane i dana?no-osiguritelna prakтика” Varna pri Centralno upravljenie na Nacionalnata agencia za prihodite

(Predmet C-314/22)

(2022/C 303/20)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Varhoven administrativen sad

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: Konzorcij Remi Group AD

Druga stranka u kasacijskom postupku: Direktor na Direkcija „Obžalvane i dana?no-osiguritelna prakтика” Varna pri Centralno upravljenie na Nacionalnata agencia za prihodite

Prethodna pitanja

1.

Protivi li se na?elu neutralnosti i ?lanku 90. Direktive o PDV-u (1) u slu?aju odstupanja u skladu s ?lankom 90. stavkom 2. te direktive nacionalna odredba, kao što je ?lanak 129. stavak 1. druga re?enica Dana?no-osiguritelnenog procesualenog kodeksa (Zakonik o postupku u podru?ju poreza i doprinosa za socijalno osiguranje), kojom se utvr?uje prekluzivni rok za podnošenje zahtjeva za prijeboj ili povrat poreza koji je porezni obveznik obra?unao za isporuku dobara ili pružanje usluga ako ju primatelj isporuke ili usluge ne plati u potpunosti ili djelomi?no?

2.

Je li, neovisno o odgovoru na prvo pitanje, za priznavanje prava na smanjenje oporezivog iznosa predvi?enog ?lankom 90. stavkom 1. Direktive o PDV-u u okolnostima glavnog predmeta nužan preduvjet da, prije nego što podnese zahtjev za povrat, porezni obveznik ispravi u pogledu iskazanog PDV-a ra?un koji je izdao zbog toga što primatelj ra?una nije u potpunosti ili djelomi?no platio cijenu isporuke ili usluge?

3.

Kako, ovisno o odgovorima na oba prethodno navedena pitanja, treba tuma?iti ?lanak 90. stavak

1. Direktive o PDV-u u pogledu utvrđivanja trenutka nastanka razloga za smanjenje oporezivog iznosa u slučaju potpunog ili djelomičnog neplaćanja cijene i nepostojanja nacionalnog propisa zbog odstupanja od članka 90. stavka 1.?

4.

Kako treba primijeniti razmatranja iz presuda od 27. studenoga 2017., Enzo Di Maura (C-246/16 (2), ECLI:EU:C:2017:887, t. 21. do 27.) i od 3. srpnja 2019., UniCredit Leasing (C-242/18 (3), ECLI:EU:C:2019:558, t. 62. i 65.) ako bugarskim pravom nisu predviđeni posebni uvjeti za primjenu odstupanja na temelju članka 90. stavka 2. Direktive o PDV-u?

5.

Protivi li se načelu neutralnosti i članku 90. Direktive o PDV-u praksa u području poreza i doprinosa za socijalno osiguranje prema kojoj u slučaju neplaćanja nije dopušten ispravak obračunatog poreza prije nego što se primatelj robe ili usluge, ako je porezni obveznik, obavijesti o poništenju poreza kako bi se ispravio prvobitni odbitak koji je primijenio?

6.

Može li se tumačenjem članka 90. stavka 1. Direktive smatrati da iz eventualnog prava na smanjenje oporezivog iznosa u slučaju potpunog ili djelomičnog neplaćanja proizlazi pravo na povrat PDV-a koji je platio dobavljač, uvećan za zatezne kamate, i od kojeg trenutka?

(1) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

(2) SL 2018., C 22, str. 1.

(3) SL 2019., C 305, str. 18.