

C_2022303LV.01001402.xml

8.8.2022

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 303/14

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2022. gada 11. maijā iesniedza Varhoven administratīven sad (Bulgārija) – “Consortium Remi Group” AD/Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Lieta C-314/22)

(2022/C 303/20)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Varhoven administratīven sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: “Consortium Remi Group” AD

Atbildētājs: Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai, pastāvot atkarībai saskaņā ar PVN direktīvas (1) 90. panta 2. punktu, neitralitātes principam un šīs direktīvas 90. pantam ir pretrunā tāda valsts tiesību norma kā Danachno-osiguritelen protsesualen kodeks (Nodokŭu un sociālās apdrošināšanas procesa kodekss) 129. panta 1. punkta otrās teikums, kurā ir paredzēts noilguma termiņš pieteikuma iesniegšanai par nodokļa maksātāja par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu izrakstātajā rēķinā norādītā nodokļa ieskaitu vai atmaksu gadījumā, ja preču piegādes vai pakalpojumu saņēmējs pilnībā vai daļēji to nav samaksājis?

2)

Neatkarīgi no atbildes uz pirmo jautājumu, vai pamatlietas apstākļos, lai atzītu tiesības uz nodokļa aprēķina bēzes samazinājumu saskaņā ar PVN direktīvas 90. panta 1. punktu, obligāts priekšnosacījums ir tas, ka pirms atmaksas pieteikuma iesniegšanas nodokļa maksātājs ir izlabojis tā izrakstāto rēķinu attiecībā uz norādīto PVN sakarā ar to, ka rēķinā saņēmējs nav pilnībā vai daļēji samaksājis preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas cenu?

3)

Atkar?b? no atbild?m uz pirmajiem diviem jaut?jumiem: k? ir j?interpret? PVN direkt?vas 90. panta 1. punkts, nosakot br?di, kur? rodas pamats samazin?t nodok?a apr??ina b?zi cenas piln?gas vai da??jas nemaks?šanas gad?jum?, kad sakar? ar atk?pi no 90. panta 1. punkta nav valsts tiesisk? regul?juma?

4)

K? ir j?piem?ro 2017. gada 27. novembra spriedum? liet? Enzo Di Maura (C-246/16 (2), ECLI:EU:C:2017:887, 21.–27. punkts) un 2019. gada 3. j?lija spriedum? liet? UniCredit Leasing (C-242/18 (3), ECLI:EU:C:2019:558, 62. un 65. punkts) ietvertie apsv?rumi, ja Bulg?rijas ties?b?s nav paredz?ti ?paši nosac?jumi PVN direkt?vas 90. panta 2. punkt? paredz?t?s atk?pes piem?rošanai?

5)

Vai neitralit?tes principam un PVN direkt?vas 90. pantam ir pretrun? nodok?u un apdrošin?šanas prakse, saska?? ar kuru nemaks?šanas gad?jum? nav at?auta r??in? nor?d?t? nodok?a kori??šana, pirms preces vai pakalpojuma sa??m?js, ja tas ir nodok?a maks?t?js, tiek inform?ts par nodok?a anul?šanu, lai kori??tu t? s?kotn?ji veikto atskait?jumu?

6)

Vai Direkt?vas 90. panta 1. punkta interpret?cija ?auj pie?emt, ka iesp?jam?s ties?bas uz nodok?a b?zes samazin?jumu piln?gas vai da??jas nemaks?šanas gad?jum? dod ties?bas uz pieg?d?t?ja samaks?t? PVN atmaksu, pieskaitot nokav?juma procentus, un no kura br?ža?

(1) Padomes Direkt?va 2006/112/EK (2006. gada 28 novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

(2) OV 2018, C 22, 9. lpp.

(3) OV 2019, C 305, 18. lpp.