

C_2022303SK.01001402.xml
8.8.2022

SK

Úradný vestník Európskej únie

C 303/14

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vŕchoven administratívny súd (Bulharsko)
11. mája 2022 – „Consortium Remi Group“ AD/Direktor na Direkcija „Obžalovanie i danŕno
osiguritelna praktika“ Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite

(Vec C-314/22)

(2022/C 303/20)

Jazyk konania: bulharŕina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vŕchoven administratívny súd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasaŕnom opravnom prostriedku: „Consortium Remi Group“ AD

Odporca v konaní o kasaŕnom opravnom prostriedku: Varna pri Centralno upravlenie na
Nacionalnata agencija za prichodite

Prejudiciálne otázky

1.

V prípade, že ŕlenský štát využil právo odchyliť sa podľa ŕlánku 90 ods. 2 smernice o dani z
pridanej hodnoty (1), bráňa zásada daŕovej neutrality a ŕlánok 90 tejto smernice vnútroštátnemu
právnemu predpisu, akým je ŕlánok 129 ods. 1 druhá veta Danŕno-osiguriteln procesualen
kodex (zákon o konaní v daŕových veciach a veciach sociálneho zabezpeŕenia), ktorý stanovuje
prekluzívnu lehotu na podanie žiadosti o zapoŕítanie alebo vrátenie dane úŕtovanej zdaniteŕnou
osobou za dodanie tovaru alebo poskytnutie služby v prípade úplného alebo ŕiastoŕného
nezaplatenia úŕtovanej sumy zo strany príjemcu tovaru alebo služby?

2.

Je nezávisle od odpovede na prvú otázku za okolností konania vo veci samej nevyhnutným
predpokladom pre priznanie nároku na zníženie základu dane podľa ŕlánku 90 ods. 1 smernice o
dani zidanej hodnoty skutoŕnosť, že zdaniteŕná osoba pred tým, ako podá žiadosť o vrátenie
dane, opraví ŕou vystavenú faktúru, ŕo sa týka vykázananej dane zidanej hodnoty z dôvodu
úplného alebo ŕiastoŕného nezaplatenia ceny tovaru alebo služby zo strany príjemcu faktúry?

3.

V závislosti od odpovedí na prvé dve otázky: Ako sa má vykladať článok 90 ods. 1 smernice o dani z pridanej hodnoty pri určovaní okamihu, ku ktorému vzniká dôvod na zníženie základu dane, keď ide o prípad úplného alebo čiastočného nezaplatenia ceny a z dôvodu odchýlenia sa od článku 90 ods. 1 neexistuje vnútroštátna právna úprava?

4.

Ako sa majú uplatňovať úvahy uvedené v rozsudkoch z 27. novembra 2017, Enzo Di Maura (C-246/16 (2), ECLI:EU:C:2017:887, body 21 až 27), a z 3. júla 2019, UniCredit Leasing (C-242/18 (3), ECLI:EU:C:2019:558, body 62 a 65), keď bulharské právo neobsahuje žiadne špeciálne podmienky pre uplatňovanie odchýlky podľa článku 90 ods. 2 smernice o dani z pridanej hodnoty?

5.

Bráňa zásada daňovej neutrality a článok 90 smernice o dani z pridanej hodnoty daňovej praxi a praxi veciach sociálneho zabezpečenia, podľa ktorej v prípade nezaplatenia ceny tovaru alebo služby nie je prípustná úprava účtovanej dane skôr, než bude príjemca tovaru alebo služby, pokiaľ je zdaniteľnou osobou, upovedomený o zrušení dane, aby sa tak upravitel ním pôvodne uplatnený odpoveď dane?

6.

Je prípustné na základe výkladu článku 90 ods. 1 smernice usudzovať, že možné právo na zníženie základu dane v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia ceny tovaru alebo služby zakladá nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty zaplatenej dodávateľom s pripočítaním úrokov z omeškania, a od ktorého okamihu?

(1) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

(2) Ú. v. EÚ C 22, 2018, s. 1.

(3) Ú. v. EÚ C 305, 2019, s. 18.