

C_2022303SV.01001402.xml
8.8.2022

SV

Europeiska unionens officiella tidning

C 303/14

Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 11 maj 2022 – ”Consortium Remi Group” AD mot Direktor na Direktsia ”Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Mål C-314/22)

(2022/C 303/20)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Varhoven administrativen sad

Parter i det nationella målet

Klagande: ”Consortium Remi Group” AD

Motpart: Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Tolkningsfrågor

1.

Om det föreligger ett undantag enligt artikel 90.2 mervärdesskattedirektivet (1), strider en nationell bestämmelse såsom artikel 129.1 andra meningen i Danachno-osiguriteln protsesualen kodeks (Skatte- och socialförsäkringsprocesslagen, nedan kallad DOPK) – som föreskriver en preklusionsfrist för att lämna in en ansökan om kvittning eller återbetalning av den skatt som tas ut av den beskattningsbara personen för tillhandahållande av varor eller tjänster vid helt eller delvis utebliven betalning av mottagaren av leveransen eller tjänsten – mot neutralitetsprincipen och artikel 90 i detta direktiv?

2.

Oberoende av svaret på den första frågan: Är det, under omständigheterna i målet vid den nationella domstolen, en nödvändig förutsättning för erkännandet av rätten av nedsättning av beskattningsunderlaget enligt artikel 90.1 i mervärdesskattedirektivet, att den beskattningsbara personen justerar sin momsfaktura på grund av att mottagaren helt eller delvis inte har betalat priset för leveransen eller tjänsten innan ansökan om återbetalning görs?

3.

Beroende på hur fråga 1 och 2 besvaras: Hur ska artikel 90.1 i mervärdesskattedirektivet tolkas

vid fastställandet av tidpunkten vid vilken grunden för nedsättningen av beskattningsunderlaget uppstår om det rör sig om helt eller delvis utebliven betalning av priset och det på grund av undantaget från artikel 90.1 inte finns någon nationell reglering?

4.

Hur ska övervägandena i domarna av den 27 november 2017, Enzo Di Maura (C-246/16 (2), ECLI:EU:C:2017:887, punkt 21–27) och av den 3 juli 2019 UniCredit Leasing (C-242/18 (3), ECLI:EU:C:2019:558, punkt 62 och 65) tillämpas om bulgarisk rätt inte innehåller några specifika villkor för tillämpningen av undantaget enligt artikel 90.2 i mervärdesskattedirektivet?

5.

Hindrar neutralitetsprincipen och artikel 90 i mervärdesskattedirektivet en skatte- och försäkringspraxis enligt vilken en justering av den fakturerade skatten vid utebliven betalning inte är tillåten förrän mottagaren av varorna eller tjänsten – om denne är en beskattningsbar person – informerats om upphävandet av skatten så att det avdrag som ursprungligen gjorts kan justeras?

6.

Är det möjligt att mot bakgrund av tolkningen av artikel 90.1 i mervärdesskattedirektivet utgå från att en eventuell rätt till nedsättning av beskattningsunderlaget vid helt eller delvis utebliven betalning ger rätt till återbetalning av den mervärdesskatt som leverantören har betalt jämte dröjsmålsränta, och från vilken tidpunkt?

(1) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

(2) EUT C 22, 2018, s. 1.

(3) EUT C 305, 2019, s. 18.