

C_2022340LT.01002102.xml

2022 9 5

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 340/21

2022 m. birželio 28 d. Szegedi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SOLE-MiZo Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-426/22)

(2022/C 340/28)

Proceso kalba: vengrų

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas

Szegedi Törvényszék

Šalys pagrindinė byloje

Pareiškėja: SOLE-MiZo Zrt.

Atsakovai: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar tokomis aplinkybėmis, kai pagal valstybės narės teisę palėkanos nuo atskaitytino [PVM] permokos sumos (toliau – PVM palėkanos), kurios nebuvo galima susigrąžinti dėl „apmokėto sigijimo reikalavimo“, apskaičiuojamos taikant palėkanų normą, kuri neginijamai apima trumpalaikes kredito palėkanas pinigų rinkoje ir kuri yra nustatoma pagal centrinio banko bazinę palėkanų normą, padidintą dviem procentiniais punktais, atsižvelgiant į PVM deklaravimo laikotarpį taip, kad šios palėkanos būtų skaičiuojamos nuo kitos dienos po to, kai pateikiama PVM deklaracijos forma, kurioje apmokestinamasis asmuo nurodė PVM permoką, kuri dėl „apmokėto sigijimo“ reikalavimo turi būti perkelta į kitą deklaravimo laikotarpį, iki paskutinės kitos PVM deklaracijos formos pateikimo dienos, reikia aiškinti Sąjungos teisę, ypač 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (1) (toliau – Tarybos direktyva) 183 straipsnį, veiksmingumo ir lygiavertiškumo, tiesioginio veikimo ir proporcingumo principus bei 2020 m. balandžio 23 d. Teisingumo Teismo sprendimą sujungtose bylose Sole-Mizo ir Dalmandi Mezőgazdasági (C-13/18 ir C-126/18) (toliau – Sprendimas Sole-Mizo ir Dalmandi Mezőgazdasági) taip, kad tokia valstybės narės praktika, kokia nagrinėjama šioje byloje, pagal kurią be PVM palėkanų, negalima kompensuoti apmokestinamajam asmeniui už atitinkamos sumos pinigų nuvertėjimą, atsiradus dėl to, kad praėjo laiko po minėto deklaravimo laikotarpio iki faktinio palėkanų mokėjimo?

2.

Jeigu ? pirm?j? klausim? b?t? atsakyta teigiamai, ar šiame klausime nurodyt? S?jungos teis? ir Sprendim? Sole-Mizo ir Dalmandi Mez?gazdasági reikia aiškinti taip, kad su jais suderinama tai, jog nacionalinis teismas nustato pal?kan? norm?, taikytin? piniginiam nuvert?jimui, sutapatinant j? su infliacijos norma?

3.

Ar pirmajame klausime nurodyt? S?jungos teis? ir Sprendim? Sole-Mizo bei Dalmandi Mez?gazdasági reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja valstyb?s nar?s praktika, pagal kuri? apskai?iuojant piniginio nuvert?jimo sum?, atsižvelgiama ir ? tai, kad iki buvo ?vykdytas „apmok?t? ?sigijim?“ reikalavimas, tai yra iki atlygio už prek? ar paslaug? sumok?jimo, atitinkamas apmokestinamasis asmuo disponavo atlygiu už ?sigijim?, prid?jus atitinkam? mokest?, ir be infliacijos, nustatytos per piniginio nuvert?jimo laikotarpį, ?vertinama, kiek laiko apmokestinamasis asmuo netur?jo prieigos prie PVM (negal?jo jo susigr?žinti)?

(1) OL L 347, 2006, p. 1.