

C_2022340LV.01002102.xml
5.9.2022

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 340/21

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2022. gada 28. jūnijā iesniedza Szegedi Törvényszék (Ungārija) – SOLE-MiZo Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-426/22)

(2022/C 340/28)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzātāja

Szegedi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: SOLE-MiZo Zrt.

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai – apstākļos, kad saskaņā ar dalībvalsts tiesību procenti par atskaitēm pievienots vērējamās nodokļa (turpmāk tekstā – “PVN”) pārmaksas summu, kuru nav bijis iespējams atgūt “apmaksāto pirkumu” nosacījumā dēļ, (turpmāk tekstā – “PVN procenti”) tiek aprēķināti, piemērojot procentu likmi, kas neapstrādā nodedzāstermiā naudas tirgus aizņēmumu procentus un atbilst centrālās bankas bāzes likmei, kam pieskaitīti divi procentpunkti, par PVN pārskata periodu tādējādi, ka šie procenti tiek aprēķināti, sākot no nākamās dienas pēc tam, kad ir iesniegta PVN deklarācija, kurā nodokļu maksātājs ir norādījis PVN pārmaksu, kas “apmaksāto pirkumu” nosacījumā dēļ ir pārnesama uz nākamo pārskata periodu līdz nākamās PVN deklarācijas iesniegšanas termiņa pēdējai dienai – Savienības tiesības, proti, Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (1) (turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 183. pants, kā arī efektivitātes, līdzvērtības, tiešs iedarbības un samērīguma principi un Tiesas 2020. gada 23. aprīļa spriedums apvienotajās lietās Sole-Mizo un Dalmandi Mezőgazdasági (C-13/18 un C-126/18) (turpmāk tekstā – “spriedums Sole-Mizo un Dalmandi Mezőgazdasági”) ir jāinterpretē tādējādi, ka tām ir pretrunā tādā dalībvalsts prakse kā pamatlīme aplūkot, kas nepieauj, ka papildus PVN procentiem tiek aprēķināti arī procenti, kas ir paredzēti, lai kompensētu nodokļu maksātājam par attiecīgās summas naudas vērtības samazinājumu laika notekējuma rezultātā pēc minētā pārskata perioda līdz procentu faktiskai samaksai?

2)

Vai – ja atbilde uz iepriekš?jo prejudici?lo jaut?jumu ir apstiprinoša – taj? min?t?s Savien?bas ties?bas un spriedums Sole-Mizo un Dalmandi Mez?gazdasági ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar š?m ties?b?m un šo spriedumu ir sader?gi tas, ka naudas v?rt?bas samazin?juma gad?jum? piem?rojamo procentu likmi valsts tiesa nosaka infl?cijas l?me?a r?d?t?ja apm?r??

3)

Vai pirmaj? prejudici?laj? jaut?jum? min?t?s Savien?bas ties?bas un spriedums Sole-Mizo un Dalmandi Mez?gazdasági ir j?interpret? t?d?j?di, ka š?m ties?b?m un šim spriedumam ir pretrun?t?da dal?bvalsts prakse, ka, apr??inot naudas v?rt?bas samazin?juma apm?ru, tiek ?emts v?r? ar? tas, ka l?dz “apmaks?to pirkumu” nosac?juma izpildei, proti, l?dz preces vai pakalpojuma apmaksai attiec?g? nodok?u maks?t?ja r?c?b? bija atl?dz?ba par pirkumu un attiec?g? nodok?a summa, un ka papildus naudas v?rt?bas samazin?šan?s period? konstat?tajam infl?cijas l?me?a r?d?t?jam tiek izv?rt?ts ar? tas, cik ilgu laiku nodok?u maks?t?js nevar?ja atg?t PVN (nevar?ja pras?t t? atmaksu)?

(1) OV 2006, L 347, 1. lpp.