

C_2022340SK.01002102.xml

5.9.2022

SK

Úradný vestník Európskej únie

C 340/21

Návrh na zažatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szegedi Törvényszék (Mažarsko) 28. júna 2022 – SOLE-MiZo Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Vec C-426/22)

(2022/C 340/28)

Jazyk konania: mažarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na zažatie prejudiciálneho konania

Szegedi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyža: SOLE-MiZo Zrt.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálne otázky

1.

Za okolností, keď sa podľa práva členského štátu úroky zo sumy nadmerného odpočtu odpočítateľnej [DPH] (ďalej len „úroky z DPH“), ktorý nemohol byť vrátený z dôvodu „podmienky zaplateného plnenia“, vypočítajú uplatnením úrokovej sadzby, ktorá nesporne pokrýva krátkodobý úverový úrok na peážnom trhu, a ktorá sa stanovuje na základe základnej sadzby centrálnej banky zvýšenej o dva percentuálne body za zdaňovacie obdobie DPH tak, že tieto úroky plynú odo dňa nasledujúceho po dni podania formulára daňového priznania k DPH, v ktorom zdaniteľná osoba uviedla nadmerný odpočet DPH, ktorý sa mal preniesť do nasledujúceho zdaňovacieho obdobia z dôvodu podmienky „zaplateného plnenia“, až do posledného dňa na podanie nasledujúceho daňového priznania k DPH, má sa právo Únie, konkrétne článok 183 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (1) (ďalej len „smernica o DPH“), zásady efektivity a ekvivalencie, priameho úniku a proporcionality, ako aj rozsudok Súdného dvora z 23. apríla 2020 v spojených veciach Sole-Mizo a Dalmandi Mezgazdasági (C-13/18 a C-126/18) (ďalej len „rozsudok Sole-Mizo y Dalmandi Mezgazdasági“) vykladať v tom zmysle, že bránia praxi členského štátu, o akú ide v prejednávanej veci, ktorá neumožňuje zaplatiť okrem úrokov z DPH aj úroky, ktoré by zdaniteľnej osobe kompenzovali zníženie peážnej hodnoty predmetnej sumy, ktoré bolo spôsobené uplynutím času od tohto zdaňovacieho obdobia až do skutočného zaplatenia úrokov?

2.

V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu prejudiciálnu otázku, majú sa právo Únie uvedené v tejto otázke a rozsudok *Sole-Mizo a Dalmandi* Mez?gazdasági vyklada? v tom zmysle, že je s nimi zlu?ite?né, aby vnútroštátny súd stanovil úrokovú sadzbu uplatnite?nú na zníženie pe?ažnej hodnoty tak, že sa zhoduje s mierou inflácie?

3.

Majú sa právo Únie uvedené v prvej prejudiciálnej otázke a rozsudok *Sole-Mizo a Dalmandi* Mez?gazdasági vyklada? v tom zmysle, že bránia praxi ?lenského štátu, ktorá pri výpo?te výšky zníženia pe?ažnej hodnoty zoh?ad?uje aj skuto?nos?, že až do splnenia podmienky „zaplateného plnenia“, teda až do zaplatenia protihodnoty za tovar alebo službu, dotknutá zdanite?ná osoba disponuje protihodnotou za nadobudnutia, ktorá je zvýšená o príslušnú da?, a ktorá okrem miery inflácie v období zníženia pe?ažnej hodnoty posudzuje aj to, ako dlho bola zdanite?ná osoba ukrátená o DPH (nemohla požiada? o jej vrátenie)?

(1) Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.