

C_2022432CS.01000701.xml

14.11.2022

CS

Úřední věstník Evropské unie

C 432/7

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 4. srpna 2022 – MAX7 Design Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Věc C-519/22)

(2022/C 432/09)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: MAX7 Design Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Předběžné otázky

1)

Je s ohledem na článek 273 [směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty] (1) a zásadu proporcionality stanovenou v čl. 52 odst. 1 [Listiny základních práv Evropské unie] taková právní úprava maďarského státu, která stanoví, že daňové identifikační číslo společnosti nebo její identifikační číslo pro účely daně z přidané hodnoty může být odřeto v důsledku nesložení záruky za zaplacení daně, která je této společnosti uložena také v případě, že společnosti nejsou přímo informovány o tom, že tato záruka byla této společnosti uložena, ani o skutečnosti, že uložení záruky za zaplacení daně této společnosti je odvodněno tím, že jednatel této společnosti je nebo byl jednatelem v jiné právnické osobě s dosud neuhrazeným daňovým dluhem nebo pšobí nebo pšobil ve vedoucí funkci této právnické osoby, v souladu se svobodou podnikání zakotvenou v článku 16 Listiny?

2)

Je s ohledem na zásadu nezbytnosti podle článku 273 směrnice [2006/112] a zásadu proporcionality podle čl. 52 odst. 1 Listiny taková právní úprava maďarského státu, které stanoví, že daňové identifikační číslo společnosti nebo její identifikační číslo pro účely daně z přidané hodnoty může být odřeto v důsledku nesložení záruky za zaplacení daně, která byla uložena této společnosti, a to i v případě, že minimální lhůta vyžadovaná obecnými ustanoveními právní úpravy maďarského státu ohledně řádného svolání rozhodovacího orgánu společnosti neumožňuje

tomuto orgánu odvolat, před nabytím právní moci rozhodnutí daňového orgánu, kterým byla výše uvedená záruka uložena, jednatele, u něhož existuje překážka, která vedla k uložení takové záruky, a tedy odstranit tuto překážku ve lhůtu, která by způsobila zánik povinnosti složit záruku, což by umožnilo vyhnout se odnětí daňového identifikačního čísla, v souladu se svobodou podnikání zakotvenou v článku 16 Listiny a právem na prostředek nápravy podle článku 47 Listiny?

3)

Je se svobodou podnikání zakotvenou v článku 16 Listiny, s jejím nezbytným omezením podle článku 273 směrnice [2006/112] a příslušným omezením podle čl. 52 odst. 1 Listiny a s právem na účinnou právní ochranu podle článku 47 Listiny slučitelné, aby právní předpisy členského státu kogentně stanovily, aniž by orgánům odpovědným za uplatnění práva ponechaly prostor pro uvážení, že

a)

odstraní překážky, která vedla k uložení záruky za zaplacení daní, společností jako daňovým poplatníkem po nabytí právní moci rozhodnutí o uložení této záruky, nemá vliv na povinnost složit záruku za zaplacení daní, a tedy na možnost odejmout daňové identifikační číslo, a to ani tehdy, když byla tato překážka odstraněna sice po nabytí právní moci rozhodnutí o uložení záruky, ale ve lhůtu stanovené pro složení uvedené záruky?

b)

v případě, že nebyla složena záruka za zaplacení daní, nemůže společnost jako daňový poplatník po uplynutí lhůty pro složení této záruky napravit právní důsledky odnětí jejího daňového identifikačního čísla, i když odstranila překážku, která vedla k uložení této záruky, po nabytí právní moci rozhodnutí, kterým byla tato záruka uložena, avšak ve lhůtu stanovené pro složení této záruky?

(1) Úř. vst. 2006, L 347, s. 1.