

C_2022432ET.01000701.xml

14.11.2022

ET

Euroopa Liidu Teataja

C 432/7

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud F?városi Törvényszék (Ungari) 4. augustil 2022 – MAX7 Design Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kohtuasi C-519/22)

(2022/C 432/09)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

F?városi Törvényszék

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: MAX7 Design Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Eelotsuse küsimused

1.

Kas [nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi] (1) artiklit 273 ja [Euroopa Liidu põhiõiguste harta] artikli 52 lõikes 1 sätestatud proportsionaalsuse põhimõtet arvesse võttes on harta artiklis 16 sätestatud ettevõtlusvabadusega kooskõlas liikmesriigi õigusnormid, milles on ette nähtud, et äriühingu maksukohustuslase registreerimisnumber või käibemaksukohustuslase registreerimisnumber võidakse seetõttu, et ta ei ole esitanud sellelt äriühingult nõutavat maksutagatist, tühistada ka juhul, kui osanikud ei ole otseselt teadlikud sellest, et äriühingule on kehtestatud sellise tagatise nõue, ega sellest, et maksutagatise nõue on äriühingule kehtestatud seetõttu, et üks äriühingu juhatuse liikmetest kuulub või kuulub teise juriidilise isiku koosseisu, kellel on maksuvõlg, mis ei ole veel tasutud, või on või oli nimetatud juriidilise isiku juht?

2.

Kas direktiivi [2006/112] artiklis 273 sätestatud vajalikkuse põhimõtet ja harta artikli 52 lõikes 1 sätestatud proportsionaalsuse põhimõtet arvestades on liikmesriigi õigusnorm – milles on ette nähtud, et äriühingu maksukohustuslase registreerimisnumbri või käibemaksukohustuslase registreerimisnumbri võib seetõttu, et äriühing ei ole esitanud temalt nõutud maksutagatist, tühistada ka juhul, kui liikmesriigi üldkohaldatavate õigusnormidega, mis käsitlevad äriühingu otsuseid tegeva organi nõuetekohases vormis kokkukutsumist, nõutav miinimumtähtaeg ei

võimalda sellel organil seda juhatuse liiget, kelle puhul esineb takistus, mille tõttu selline tagatise nõue kehtestati, ametist tagasi kutsuda enne, kui maksuhalduri otsus, millega selle tagatise nõue kehtestati, jõustub lõplikult, ja seega kõrvaldada seda takistust tähtaja jooksul, millega saaks selle tagatise andmise kohustuse lõpetada, mis võimaldaks maksukohustuslase registreerimisnumbri tühistamist vältida – kooskõlas harta artiklis 16 sätestatud ettevõtlusvabadusega ja harta artiklis 47 ette nähtud õigusega tõhusale õiguskaitsevahendile?

3.

Kas harta artiklis 16 sätestatud ettevõtlusvabadusega ja sellele kehtestatava direktiivi [2006/112] artikli 273 kohaselt vajaliku ja harta artikli 52 lõike 1 alusel proportsionaalse piiranguga ning harta artiklis 47 ette nähtud õigusega tõhusale õiguskaitsevahendile on kooskõlas liikmesriigi õigusnormid, milles on imperatiivses sõnastuses ja jätmata kaalutlusõigust ametiasutustele, kelle ülesanne on õigust kohaldada, ette nähtud, et:

a)

see, kui äriühing maksumaksjana kõrvaldab pärast seda, kui otsus, millega kehtestati maksutagatise nõue, on lõplikult jõustunud, takistuse, mille tõttu see tagatise nõue kehtestati, ei mõjuta kohustust anda maksutagatis ja seega võimalust, et maksukohustuslase registreerimisnumber tühistatakse, isegi juhul, kui see takistus kõrvaldati pärast seda, kui tagatise nõudmise otsus oli lõplikult jõustunud, kuid tagatise esitamiseks ette nähtud tähtaja jooksul,

b)

kui maksutagatist ei anta, ei saa äriühing maksumaksjana pärast tagatise esitamiseks ette nähtud tähtaja möödumist oma maksukohustuslase registreerimisnumbri tühistamise õiguslikke tagajärgi parandada, isegi kui ta on takistuse, mille tõttu talle tagatise nõue kehtestati, kõrvaldanud pärast seda, kui tagatise nõudmise otsus oli jõustunud, kuid selle tagatise esitamiseks ette nähtud tähtaja jooksul?

(1) ELT 2006, L 347, lk 1.