

C_2022432LT.01000701.xml

2022 11 14

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 432/7

2022 m. rugpjūtio 4 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MAX7 Design Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-519/22)

(2022/C 432/09)

Proceso kalba: vengrų

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinė byloje

Pareiškėja: MAX7 Design Kft.

Atsakovs: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar atsižvelgiant į [2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos] (1) 273 straipsnį ir [Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos] 52 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą proporcingumo principą, valstybės narės teisės aktai, kuriuose numatyta, kad bendrovės mokesčių mokėtojo kodas arba pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas gali būti panaikintas dėl to, kad nepateikta šiai bendrovei nustatyta mokesčių sumokėjimo garantija, net jei akcininkai tiesiogiai nežino, kad tokia garantija buvo nustatyta bendrovei, arba apie tai, kad ji nustatyta būtų dėl esamos ar buvusios bendrovės direktoriaus nuosavybės kitame juridiniame asmenyje, kurio mokestinė skola dar nesumokėta, arba dėl jo esamo ar buvusio vadovavimo šiam juridiniam asmeniui, yra suderinami su Chartijos 16 straipsnyje įtvirtinta laisve užsiimti verslu?

2.

Ar, atsižvelgiant į Direktyvos [2006/112] 273 straipsnyje įtvirtintą būtinumo principą ir Chartijos 52 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą proporcingumo principą, su Chartijos 16 straipsnyje įtvirtinta laisve užsiimti verslu ir Chartijos 47 straipsnyje įtvirtinta teise į teisinį gynimą suderinama tai, kad valstybės narės teisės aktuose numatyta, jog bendrovės mokesčių mokėtojo kodas arba pridėtinės vertės mokesčio mokėtojo kodas, gali būti panaikintas dėl to, kad nepateikta šiai bendrovei nustatyta mokesčių sumokėjimo garantija, taip pat tais atvejais, kai per minimalų laikotarpį,

reikalaujam? pagal bendr?sias valstyb?s nar?s teis?s akt? nuostatas, susijusias su tinkamu bendrov?s sprendimus priiman?io organo sušaukimu, prieš ?sigaliojant mokes?i? administratoriaus sprendimui, kuriuo nustatoma garantija, šis organas negali atleisti direktoriaus, d?l kurio nustatyta garantija, ir taip pašalinti ši? priežast? per termin?, per kur? pasibaigt? pareiga pateikti garantij?, taip išvengiant mokes?i? mok?tojo kodo panaikinimo?

3.

Ar suderinama su Chartijos 16 straipsnyje ?tvirtinta laisve užsiimti verslu, jos apribojimu, kuris yra b?tinas pagal Direktyvos [2006/112] 273 straipsn? ir proporcingas pagal Chartijos 52 straipsnio 1 dal?, ir teise ? veiksming? teisin? gynyb? pagal Chartijos 47 straipsn? tai, kad valstyb?s nar?s teis?s aktuose, nepaliekant teis? ?gyvendinan?ioms institucijoms jokios diskrecijos, imperatyviai nurodoma, kad

a)

tai, kad bendrov?, kaip mokes?i? mok?toja, po to, kai sprendimas pateikti garantij? ?sigaliojo, pašalino priežast?, d?l kurios ji buvo nustatyta, neturi ?takos pareigai pateikti mokes?i? sumok?jimo garantij?, taigi ir galimybei panaikinti mokes?i? mok?tojo kod?, net jei ši priežastis buvo pašalinta po to, kai sprendimas pateikti garantij? ?sigaliojo, ta?iau per termin? garantijai pateikti?

b)

jeigu mokes?i? sumok?jimo garantija nebuvo pateikta, bendrov?, kaip mokes?i? mok?toja, pasibaigus garantijos pateikimo terminui negali ištaisyti teisini? pasekmi?, susijusi? su jos mokes?i? mok?tojo kodo panaikinimu, net jeigu ji pašalino priežast?, d?l kurios ji buvo nustatyta, po to, kai sprendimas pateikti garantij? ?sigaliojo, ta?iau per termin? garantijai pateikti?

(1) OL L 347, 2006, p. 1