

C_2022432SL.01000701.xml

14.11.2022

SL

Uradni list Evropske unije

C 432/7

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 4. avgusta 2022 – MAX7 Design Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-519/22)

(2022/C 432/09)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Fővárosi Törvényszék

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: MAX7 Design Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Vprašanja za predhodno odločanje

1.

Ali je glede na člen 273 [Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost] (1) in na čelo sorazmernosti iz člena 52(1) [Listine Evropske unije o temeljnih pravicah] ureditev države članice, ki določa, da se lahko davčna identifikacijska številka gospodarske družbe ali njena identifikacijska številka za davek na dodano vrednost zaradi neplačila jamstva za plačilo davkov, naloženega tej družbi, prekliče tudi, če družbeniki niso neposredno seznanjeni s tem, da je bilo družbi naloženo tako jamstvo, ali z dejstvom, da je bilo jamstvo za plačilo davka družbi naloženo zaradi sedanje ali nekdanje povezanosti direktorja družbe z drugo pravno osebo, ki ima še neplačan davčni dolg, ali zaradi njegovega sedanjega ali nekdanjega opravljanja funkcije direktorja v tej pravni osebi, združljiva s svobodo gospodarske pobude iz člena 16 Listine?

2.

Ali je ob upoštevanju načela nujnosti iz člena 273 Direktive [2006/112] in načela sorazmernosti iz člena 52(1) Listine ureditev države članice, ki določa, da se davčna identifikacijska številka družbe ali njena identifikacijska številka za davek na dodano vrednost lahko prekliče zaradi neplačila jamstva za plačilo davkov, naloženega tej družbi, tudi če minimalni rok, ki se s splošnimi določbami ureditve države članice zahteva za pravilen sklic organa odločanja družbe, temu organu ne omogoča, da pred dokončnostjo odločbe davčnega organa, s katero je bilo naloženo

jamstvo, razreši direktorja, v zvezi s katerim je nastala ovira, zaradi katere je bilo jamstvo naloženo, in tako to oviro odpravi v takem roku, ki bi povzročil prenehanje obveznosti zagotovitve jamstva, s čimer bi se izognili preklicu davčne identifikacijske številke, združljiva s svobodo gospodarske pobude iz člena 16 Listine in pravico do pritožbe iz člena 47 Listine?

3.

Ali je s svobodo gospodarske pobude iz člena 16 Listine, njeno nujno in sorazmerno omejitvijo v skladu s členom 273 Direktive [2006/112] oziroma členom 52(1) Listine ter pravico do učinkovitega pravnega sredstva iz člena 47 Listine združljiva ureditev države članice, ki, ne da bi organom, odgovornim za uporabo prava, pustila polje proste presoje, določa, da:

(a)

Če družba kot davčni zavezanec po dokončnosti odločbe o naložitvi jamstva za plačilo davkov odpravi oviro, zaradi katere je bilo to jamstvo naloženo, to ne vpliva na obveznost zagotovitve jamstva za plačilo davkov in s tem na možnost preklica davčne identifikacijske številke, niti v primeru, da je bila ta ovira odpravljena po dokončnosti odločbe o naložitvi jamstva, vendar v roku, določenem za plačilo navedenega jamstva?

(b)

Če jamstvo za plačilo davkov ni bilo plačano, družba kot davčni zavezanec po izteku roka za plačilo jamstva pravnih posledic preklica davčne številke ne more odpraviti niti v primeru, da je oviro, zaradi katere je bilo to jamstvo naloženo, odpravila po dokončnosti odločbe, s katero je bilo to jamstvo naloženo, vendar v roku, določenem za njegovo plačilo?

(1) UL 2006, L 347, str. 1.