

C_2022463PL.01001403.xml

5.12.2022

PL

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej

C 463/14

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Argeş (Rumunia) w dniu 9 sierpnia 2022 r. – Adient Ltd & Co. Kg / Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Ploieşti – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Argeş

(Sprawa C-533/22)

(2022/C 463/19)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Argeş

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Adient Ltd & Co. Kg

Druga strona postępowania: Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Ploieşti – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Argeş

Pytania prejudycjalne

1)

Czy przepisy art. 44 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (1) oraz art. 10 i 11 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 282/2011 ustanawiającego środki wykonawcze do dyrektywy VAT (2) należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie praktyce krajowej administracji podatkowej, polegającej na zakwalifikowaniu niezależnej osoby prawnej będącej rezydentem jako stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podmiotu niebędącego rezydentem wyłącznie na podstawie okoliczności, że te dwie spółki należą do tej samej grupy?

2)

Czy przepisy art. 44 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej oraz art. 10 i 11 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 282/2011 ustanawiającego środki wykonawcze do dyrektywy VAT należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie praktyce krajowej administracji podatkowej, polegającej na uznaniu, iż na terytorium państwa członkowskiego istnieje stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej podmiotu

nieb?d?cego rezydentem wy??cznie w odniesieniu do us?ug, które osoba prawna b?d?ca rezydentem ?wiadczy na rzecz podmiotu nieb?d?cego rezydentem?

3)

Czy przepisy art. 44 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej oraz art. 10 i 11 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 282/2011 ustanawiającego ?rodki wykonawcze do dyrektywy VAT nale?y interpretowa? w ten sposób, ?e stoj? one na przeszkodzie przepisom podatkowym i praktyce krajowej administracji podatkowej, polegaj?cej na uznaniu, i? na terytorium pa?stwa cz?onkowskiego istnieje sta?e miejsce prowadzenia dzia?alno?ci gospodarczej podmiotu nieb?d?cego rezydentem, przy uwzgl?dnieniu okoliczno?ci, ?e dane sta?e [miejsce prowadzenia dzia?alno?ci gospodarczej] dostarcza jedynie towary, a nie ?wiadczy us?ug?

4)

Czy w przypadku gdy osoba nieb?d?ca rezydentem posiada na terytorium pa?stwa cz?onkowskiego za po?rednictwem osoby prawnej b?d?cej rezydentem zasoby ludzkie i techniczne, za pomoc? których zapewnia ?wiadczenie us?ug w zakresie przetworzenia towarów, które maj? by? dostarczone przez podmiot nieb?d?cy rezydentem, przepisy art. 192a lit. b) dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej[oraz] art. 11 i art. 53 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 282/2011 ustanawiającego ?rodki wykonawcze do dyrektywy VAT nale?y interpretowa? w ten sposób, ?e wspomniane us?ugi w zakresie przetworzenia, ?wiadczone za pomoc? zasobów technicznych i ludzkich osoby prawnej nieb?d?cej rezydentem, s?: (i) us?ugami otrzymanymi od osoby prawnej nieb?d?cej rezydentem przez osob? b?d?c? rezydentem za pomoc? wy?ej wspomnianych zasobów ludzkich i technicznych lub, w stosownych przypadkach, (ii) us?ugami ?wiadczoneymi przez sam? osob? prawn? nieb?d?c? rezydentem za pomoc? rzeczonych zasobów ludzkich i technicznych?

5)

W zale?no?ci od odpowiedzi na pytanie zadane w pkt 4, w jaki sposób ustala si? miejsce ?wiadczenia us?ug w odniesieniu do przepisów art. 44 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej oraz art. 10 i 11 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 282/2011 ustanawiającego ?rodki wykonawcze do dyrektywy VAT?

6)

Czy w ?wietle art. 53 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 282/2011 ustanawiającego ?rodki wykonawcze do dyrektywy VAT dzia?ania zwi?zane z us?ugami w zakresie przetwarzania towarów, takie jak przyjmowanie, inwentaryzacja, sk?adanie zamówie? u dostawców, udost?pnianie powierzchni magazynowych, zarz?dzanie zapasami w systemie informatycznym, przetwarzanie zamówie? klientów, wskazywanie adresu na dokumentach transportowych i fakturach, wsparcie w zakresie kontroli jako?ci itp. nie powinny by? brane pod uwag? przy ustalaniu istnienia sta?ego miejsca prowadzenia dzia?alno?ci gospodarczej, poniewa? s? to dzia?ania pomocnicze o charakterze administracyjnym, ?ci?le niezbd?ne do dzia?a? w zakresie przetwarzania towarów?

7)

Czy bior?c pod uwag? zasady dotycz?ce miejsca opodatkowania w miejscu, w którym nast?puje wspomniana konsumpcja docelowa, dla celów ustalenia miejsca ?wiadczenia us?ug w zakresie przetworzenia istotny jest fakt, ?e towary b?d?ce wynikiem przetworzenia s? sprzedawane przez

usługobiorcy (są przeznaczone) w wikszości poza terytorium Rumunii, podczas gdy towary sprzedawane w Rumunii podlegają opodatkowaniu VAT, a zatem wynik usług w zakresie przetworzenia nie jest „wprowadzany do konsumpcji” w Rumunii lub, w przypadku gdy jest „wprowadzany do konsumpcji” w Rumunii, podlega opodatkowaniu VAT?

8)

Czy w przypadku, gdy zasoby techniczne i ludzkie stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, w którym otrzymywane są usługi, są potencjalnie takie same jak zasoby techniczne i ludzkie usługodawcy, u którego usługi są faktycznie świadczone, mamy jednak do czynienia ze świadczeniem usług w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy VAT?

(1) Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

(2) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiające środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2011, L 77, s. 1).