

C_2022432LT.01000901.xml

2022 11 14

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 432/9

2022 m. rugpjūtio 11 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Global Ink Trade Kft / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-537/22)

(2022/C 432/11)

Proceso kalba: vengrų

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Global Ink Trade Kft

Atsakovai: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar Sąjungos teisės viršenybės principas ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje garantuojama teisė veiksmingai teisinį gynimą pažeidžiami, jei valstybės narės teismas, priimančias galutinį sprendimą, aiškina Teisingumo Teismo sprendimą (priimtą nutartimi atsakant į prašymą priimti prejudicinį sprendimą, kurio dalykas buvo būtent to paties teismo, priimančio galutinį sprendimą, suformuota jurisprudencija) taip, kad jame nėra jokios naujos aplinkybės, dėl kurios būt ar galėtų būti panaikinti ankstesni Teisingumo Teismo sprendimai arba pakeista ankstesnė teismo, priimančio galutinį sprendimą, suformuota nacionalinė jurisprudencija?

2.

Ar Sąjungos teisės viršenybės principas ir Chartijos 47 straipsnyje garantuojama teisė veiksmingai teisinį gynimą turi būti aiškinami taip, kad Teisingumo Teismo sprendimą viršenybės principas taikomas net ir tada, kai valstybės narės teismas, priimančias galutinį sprendimą, taip pat remiasi savo ankstesniais sprendimais kaip precedentu? Ar atsižvelgiant į Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnį, kai Teisingumo Teismo sprendimas priimamas nutartimi, gali būti pateiktas kitoks atsakymas?

3.

Ar, atsižvelgiant į bendrąjį mokesčių mokėtojo kontrolės prievolę, nepriklausomai nuo sąskaitose

fakt?rose nurodyto ekonominio sandorio ?vykdymo ir pob?džio, ir atsižvelgiant ? 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos (1) 167 straipsn?, 168 straipsnio a punkt? ir 178 straipsnio a punkt?, taip pat ? teisinio saugumo ir mokes?i? neutralumo principus, galima kaip teis?s ? PVM atskait? s?lygos reikalauti (nesant atitinkamos valstyb?s nar?s normin?s nuostatos), kad mokes?i? mok?tojas tiesiogiai palaikyt? ryšius su s?skait? fakt?r? išrašiusiu asmeniu arba susisiekt? su tiek?ju tik oficialiai nurodytu elektroninio pašto adresu? Ar šios aplinkyb?s gali b?ti laikomos atskleidžian?iomis objektyviais faktais ?rodyt? išsamaus patikrinimo, kurio tikimasi iš mokes?i? mok?tojo, neatlikim?, atsižvelgiant ? tai, kad šios aplinkyb?s dar neegzistavo tuo metu, kai mokes?i? mok?tojas atliko atitinkamus patikrinimus prieš užmegzdamas verslo santykius, bet sudaro esam? šali? verslo santyki? dal??

4.

Ar valstyb?je nar?je susiformav?s teisinis aiškinimas ir praktika, pagal kuri? apmokestinamajam asmeniui, turin?iam PVM direktyv? atitinkan?i? s?skait? fakt?r?, nesuteikiama teis? ? PVM atskait?, motyvuojant tuo, kad jis, vykdydamas komercin? veikl?, nevykd? išsamaus patikrinimo, nes ne?rod? veiksm?, leidžian?i? nustatyti, kad jo veikla neapsiribojo vien tik s?skait? fakt?r?, atitinkan?i? b?tinus formalius reikalavimus, gavimu, nors apmokestinamasis asmuo pateik? visus su nagrin?jamais sandoriais susijusius dokumentus, o mokes?i? administratorius atmet? kitus ?rodymus, kuriuos apmokestinamasis asmuo pateik? mokestinio proceso metu, atitinka min?tus PVM direktyvos straipsnius ir mokes?i? neutralumo princip?, bet vis? pirma Teisingumo Teismo jurisprudencij?, pagal kuri? aiškinant šias nuostatas ?rodin?jimo pareiga tenka mokes?i? administratoriui?

5.

Ar, atsižvelgiant ? min?tus PVM direktyvos straipsnius ir pagrindin? teisinio saugumo princip?, galima laikyti objektyvia aplinkybe tai, kad atlikus išsam? patikrinim? buvo nustatyta, jog s?skait? fakt?r? išraš?s subjektas nevykd? jokios ekonomin?s veiklos, jei mokes?i? administratorius mano, kad ne?rodytas faktinis ekonominio sandorio, kuris buvo ?formintas s?skaitomis fakt?romis, sutartimis ir kitais apskaitos dokumentais, taip pat susirašin?jimo dokumentais, ?vykdymas (taigi ir faktinis egzistavimas), kuris patvirtintas sand?liavimo ?mon?s, taip pat mokes?i? mok?tojo vadovo ir darbuotojo paaiškinimais, o administratorius šiuo tikslu remiasi tik tiekimo ?mon?s vadovo pareiškimu, kuriame neigiamas tokio sandorio buvimas, neatsižvelgdama ? šio pareiškimo pateikimo aplinkybes, j? pateikusio subjekto interesus ir ? tai, kad pagal byloje esan?ius dokumentus jis pats ?steig? ?mon?, o pagal turim? informacij? ?mon?s vardu veik? atstovas?

6.

Ar PVM direktyvos nuostatos d?l PVM atskaitos turi b?ti aiškinamos taip, kad tuo atveju, kai mokes?i? administratorius per mokestin? proced?r? nustato, jog s?skaitose fakt?rose nurodytos prek?s yra S?jungos kilm?s ir mokes?i? mok?tojas yra antrasis [tiesioginio] grandin?s narys, šio modelio pob?dis, atsižvelgiant ? tai, kad S?jungos kilm?s prek?s neapmokestinamos PVM, tod?l pirmasis Vengrijos pirk?jas neturi teis?s ? PVM atskait? ir j? turi tik antrasis grandin?s narys, yra objektyvus faktas, kurio savaime pakanka suk?iavimui mokes?iais konstatuoti, ar šiuo atveju mokes?i? administratorius taip pat turi objektyviais faktais ?rodyti, kuris grandin?s narys ar nariai suk?iavo mokes?iais, koks buvo j? modus operandi ir ar mokes?i? mok?tojas apie tai žinojo arba gal?jo žinoti, jei b?t? atlik?s išsam? patikrinim??

(1) OL L 347, 2006, p. 1.