

C_2022432LV.01000901.xml

14.11.2022

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 432/9

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2022. gada 11. augustā iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) – Global Ink Trade Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-537/22)

(2022/C 432/11)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzātāja

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: Global Ink Trade Kft.

Atbildētājs: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai Savienības tiesību pārkuma principa un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 47. pantā garantēto tiesību uz efektīvu tiesību aizsardzību pārkāpums ir tas, kad dalībvalsts tiesa, kas pieņem nolikumu pārdzīvē instancē, interpretē Tiesas nolikumu (kas pieņemts rīkojuma veidā, sniedzot atbildi uz līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu, kura priekšmets bija tieši šīs pašas tiesas, tai pieņemot nolikumu pārdzīvē instancē, judikatūra) tādējādi, ka tajā nav ietverts neviens jauns elements, kas ir vai kas varētu būt par pamatu tam, lai tiktu atcelti iepriekšējie Tiesas nolikumi vai tiktu mainīta valsts tiesas, kas pieņem nolikumu pārdzīvē instancē, agrākā judikatūra?

2)

Vai Savienības tiesību pārkuma princips un Hartas 47. pantā garantētās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību ir interpretējami tādējādi, ka Tiesas nolikumu pārkuma princips ir piemērojams pat gadījumā, ja dalībvalsts tiesa, kas pieņem nolikumu pārdzīvē instancē, atsaucas arī uz tās agrākajiem spriedumiem kā precedentiem? Vai uz jautājumu var atbildēt citādi, ņemot vērā Tiesas reglamenta 99. pantu, ja Tiesa noņem nolikumu rīkojuma veidā?

3)

Vai nodok?u maks?t?ja visp?r?ja pien?kuma veikt p?rbaudi ietvaros, ne?emot v?r? r??inos atspogu?ot? saimniecisk? dar?juma ?stenošanu un b?t?bu, un, ?emot v?r? Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (1) 167. pantu, 168. panta a) apakšpunktu un 178. panta a) apakšpunktu, k? ar? tiesisk?s droš?bas un nodok?u neitralit?tes principus, nodok?u maks?t?jam var pras?t k? PVN atskait?šanas ties?bu nosac?jumu –ja dal?bvalst? par šo jaut?jumu nav normat?va regul?juma–, lai tas person?gi sazin?s ar r??ina izsniedz?ju vai lai tas sazin?s ar t? pieg?d?t?ju tikai ar ofici?li pazi?ot?s elektronisk? pasta adreses starpniec?bu? Vai var uzskat?t, ka šie apst?k?i atkl?j pien?c?gas r?p?bas, ko var sagaid?t no nodok?u maks?t?ja, p?rk?pumu, ko pier?da objekt?vi fakti, ?emot v?r?, ka š?di apst?k?i v?l nepast?v?ja br?d?, kur? nodok?u maks?t?js veica attiec?g?s p?rbaudes pirms dar?jumu attiec?bu uzs?kšanas, bet tie ir past?vošu dar?juma attiec?bu starp pus?m elementi?

4)

Vai min?tajiem PVN direkt?vas pantiem un nodok?u neitralit?tes principam, bet it ?paši Tiesas judikat?rai, kas šo normu interpret?cijas kontekst? uzliek pier?d?šanas pien?kumu nodok?u iest?dei, atbilst dal?bvalst? ?stenot? juridisk? interpret?cija un prakse, ar kur?m tiek atteiktas PVN atskait?šanas ties?bas nodok?u maks?t?jam, kura r?c?b? ir PVN direkt?vai atbilstošs r??ins, uzskatot, ka tas uz??m?jdarb?b? nav r?kojies ar pien?c?gu r?p?bu, jo tas nav pier?d?jis r?c?bu, kas ?auj noteikt, ka t? darb?ba neaprobežojas tikai ar form?l?m pras?b?m atbilstošu r??inu sa?emšanu, lai gan nodok?u maks?t?js ir pievienojis visus dokumentus par str?d?gajiem dar?jumiem un nodok?u iest?de ir noraid?jusi citus t? nodok?u proced?r? pied?v?tos pier?d?jumus?

5)

?emot v?r? min?tos PVN direkt?vas pantus un tiesisk?s droš?bas pamatprincipu, vai par objekt?vu faktu var uzskat?t nodok?u iest?des konstat?jumu attiec?b? uz pien?c?gu r?p?bu, ka r??ina izsniedz?ja neveica saimniecisko darb?bu, gad?jum?, ja nodok?u iest?de uzskata, ka nav pier?d?ta saimniecisk? dar?juma faktiskā veikšana (t?tad faktiskā past?v?šana) –kas ir dokument?ta ar r??iniem, l?gumiem un citiem gr?matved?bas dokumentiem, k? ar? ar saraksti, un ko apstiprina uzglab?šanas pakalpojumu uz??muma, k? ar? nodok?u maks?t?ja vad?t?ja un darbinieka liec?bas–, un š? iest?de šaj? nol?k? pamatojas tikai uz pieg?d?t?ja uz??muma vad?t?ja liec?bu, kas noliedz š? dar?juma past?v?šanu, ne?emot v?r? apst?k?us, kuros tika sniegta liec?ba, liecinieka intereses, k? ar? to, ka saska?? ar lietas dokumentiem pats liecinieks bija dibin?jis uz??mumu un atbilstoši pieejamajai inform?cijai t? v?rd? darboj?s pilnvarot? persona?

6)

Vai PVN direkt?vas noteikumi par š? nodok?a atskait?šanu ir interpret?jami t?d?j?di, ka gad?jum?, kad nodok?u iest?de nodok?u proced?r? atkl?j, ka r??inos nor?d?t?s preces ir ar Kopienas izcelsmi un ka nodok?u maks?t?js ir otrs [pieg?des] ??des dal?bnieks, š? dar?jumu sh?ma –?emot v?r?, ka Kopienas izcelsmes preces ir atbr?votas no PVN un t?d?j?di pirmajam Ung?rijas ieguv?jam nav PVN atskait?šanas ties?bu, t?s ir tikai otrajam ??des dal?bniekam– pati par sevi ir pietiekams objekt?vs pier?d?jums, lai pier?d?tu kr?pšanu nodok?u jom?, vai ar? nodok?u iest?dei ar? šaj? gad?jum? ir j?pier?da ar objekt?viem faktiem, ka ??des dal?bnieks vai dal?bnieki veica kr?pšanu nodok?u jom?, k?ds bija to modus operandi un ka nodok?u maks?t?js to zin?ja vai var?ja zin?t, r?kojoties ar pien?c?gu r?p?bu?

(1) OV 2006, L 347, 1. lpp.