

ENERĢLADVOKĀTES ELEANORAS ŠARPSTONES [ELEANORSHARPSTON] SECINĀJUMI,
sniegti 2008. gada 20. novembrī (1)

Lieta C-302/07

J D Wetherspoon PLC

pret

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(VAT and Duties Tribunal (Londona) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

PVN summu noapaļošana

1. Lai arī kāda būtu darījumiem piemērojamā PVN likme, vienmēr būs gadījumi, kuros maksājamo summas veido daļu no maksājamo lietoto valūtas mazākās vienas. Šādos gadījumos ir jāveic noapaļošana, kurai var būt nepieciešams regulējums.
2. Lietā *Koninklijke Ahold* (2), atbildot uz diviem Nīderlandes *HogeRaad* (Augstākā tiesa) jautājumiem, Tiesa būtībā atzina, ka, ja ir ievērojams nodokļu neitralitātes un proporcionālītātes princips, tad dalībvalstīm ir jāparedz regulējums šādi noapaļošanai, un Kopienas tiesību nav paredzēts, ka tām ir jāatļauj nodokļu maksātājiem veikt summas noapaļošanu uz leju par katru piegādāto preci.
3. *VAT and Duties Tribunal* [PVN un nodokļu tiesa] (Londona) ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu ir uzdevusi divus jautājumus, kas ir līdzīgi nesen atbildētajiem jautājumiem lietā *Koninklijke Ahold*, un divus detalizētākus jautājumus. Ar pārdziem diviem minētajā tiesa jautā, pirmkārt, vai saskaņā ar Kopienas tiesību mēro noapaļošana ir jāveic konkrēti lēmumi (piemēram, katras piegādātās preces, katra darījuma vai kādā citā lēmumā). Otrkārt, tā vēlas noskaidrot, kāda ir vienlīdzīgās attieksmes un nodokļu neitralitātes principa ietekme, atsaucoties uz valsts paredzētu atkāpi, saskaņā ar kuru tikai dažiem tirgotājiem ir atļauts PVN summas noapaļot uz leju.

Atbilstošais Kopienas tiesiskais regulējums

4. Uz pamata lietu attiecas laika periods no 2004. līdz 2006. gadam. Līdz ar to piemērojamās Kopienas tiesību normas bija atrodamas Pirmajā un Sestajā PVN direktīvā (3). Atbilstošās normas es esmu citējusi savu secinājumu lietā *Koninklijke Ahold*, uz ko es atsaucos, 3.–12. punktā. Tomēr ir lietderīgi tās atgādināt.
5. Saskaņā ar Pirmās PVN direktīvas 2. panta pirmo un otro daļu PVN sistēmas princips ir piemērot precēm un pakalpojumiem vispārēju nodokli par patēriņu, kas būtu tieši proporcionāls

pre?u un pakalpojumu cenai neatkar?gi no dar?jumu skaita, kas veikti ražošanas un izplat?šanas procesos. PVN par katru dar?jumu saska?? ar atbilstošu likmi uzliek p?c tam, kad at?emts daž?diem izmaksu komponentiem tieši piem?rotais PVN.

6. Sest?s PVN direkt?vas 2. panta 1. punkt? ir noteikts, ka PVN j?maks? par pre?u pieg?di, ko par atl?dz?bu veicis nodok?u maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds.

7. Atbilstoši 10. panta 1. un 2. punktam darb?ba, par kuru j?maks? nodoklis, ir notikums, kura d?? juridiskais st?voklis atbilst tam, lai nodoklis k??tu iekas?jams, proti, kad nodok?u iest?dei rodas ties?bas piepras?t nodokli no personas, kurai tas j?maks?, neatkar?gi no t?, ka samaksas laiku var pagarin?t. Š?da darb?ba notiek tad, kad ir pieg?d?tas preces vai sniegti pakalpojumi.

8. 11. panta A da?? ir ietverts visp?r?js princips, ka summa, kurai uzliek nodokli, b?t?b? ir visa summa, kas veido atl?dz?bu, kuru pieg?d?t?js ir sa??mis par pieg?di no pirc?ja vai k?das citas personas.

9. 12. panta 3. punkta a) apakšpunkt? ir noteikts, ka PVN pamatlíkmi, kas nevar b?t maz?ka par 15 %, katra dal?bvalsts nosaka procentos no summas, kurai uzliek nodokli, un dal?bvalstis var piem?rot ar? vienu vai divas samazin?tas likmes.

10. 17. panta 1. un 2. punkt? nodok?u maks?t?jiem ir pieš?irtas ties?bas atskait?t no maks?jam? nodok?a to PVN, kas ir nomaks?ts par prec?m, kas izmantotas, lai ?stenotu savus ar nodokli apliekamos dar?jumus. 18. panta 1. punkta a) apakšpunkt? ir noteikts, ka, lai ?stenotu savas atskait?šanas ties?bas, nodok?a maks?t?jam par atskait?jumiem j?b?t fakt?rr??inam, kas sast?d?ts saska?? ar 22. panta 3. punktu.

11. 22. panta 3. punkta a) apakšpunkt? ir noteikts, ka nodok?u maks?t?jiem ir j?izsniedz r??ins par katru ar nodokli apliekamo pieg?di citam nodok?u maks?t?jam vai juridiskai personai, kas nav nodok?u maks?t?js (kas noz?m?, ka š?da pras?ba nepast?v attiec?b? uz pieg?d?m gala pat?r?t?jiem, kas ir fiziskas personas), un 22. panta 3. punkta b) apakšpunkt? ir noteikts, ka r??in? papildus citai inform?cijai ir nor?d?ma summa, kam uzliekams nodoklis, piem?rojam? PVN likme, PVN summa, kas j?maks?, un pirc?ja pilns v?rds un adrese. Savuk?rt 22. panta 9. punkta d) apakšpunkt? dal?bvalst?m ir at?auts paredz?t, ka noteiktos r??inos, it ?paši r??inos par mazu summu, nav j?ietver visa inform?cija, kas parasti tiek pras?ta; tom?r tajos vienm?r ir j?ietver “maks?jama nodoklis vai inform?cija, kas ir vajadz?ga, lai to apr??in?tu”.

12. 22. panta 5. punkt? ir noteikts, ka katram nodok?a maks?t?jam, katr? taks?cijas period? iesniedzot nodok?u deklar?cijas, ir j?samaks? PVN neto summa (proti, no maks?jam? nodok?a at?emot priekšnodokli).

13. J?min ar? Direkt?va 98/6/EK (4), kuras m?r?is ir uzlikt pien?kumu nor?d?t p?rdošanas cenas un m?rvien?bas cenas produktiem, ko tirgot?ji pied?v? pat?r?t?jiem, lai uzlabotu pat?r?t?ju inform?t?bu un atvieglotu cenu sal?dzin?šanu (1. pants). 2. pant? ir defin?ts, ka a) “p?rdošanas cena” ir produkta vien?bas vai dot? daudzuma gal?g? cena, ieskaitot PVN un visus citus nodok?us, un e) “pat?r?t?js” ir jebkura fiziska persona, kas ieg?d?jas produktu nol?kos, kas neattiecas uz [t?s] komerci?lo vai profesion?lo darb?bu. 3. panta 1. punkt? ir noteikts, ka p?rdošanas cena ir j?nor?da visiem produktiem, ko tirgot?ji pied?v? pat?r?t?jiem.

Atbilstoš?s Apvienot?s Karalistes ties?bu normas

14. Saska?? ar 1995. gada noteikumiem par pievienot?s v?rt?bas nodokli (*Value Added Tax Regulations 1995*, turpm?k tekst? – “Noteikumi par PVN”) tirgot?jiem, kas ir re?istr?ti k? PVN maks?t?ji, ir j?izsniedz PVN r??ins attiec?b? uz pieg?di, kas apliekama ar nodokli, tikai tad, ja

klients ir nodokļa maksātājs (5). Tomēr visi tirgotāji, kas ir reģistrēti kā PVN maksātāji, pēc savas izvēles var izsniegt rēķinus visiem saviem klientiem. Pilnībā PVN rēķinā ir jābūt ietvertiem vairākiem elementiem, tai skaitā klienta vārdam un adresei (6). “Mazāk detalizētu PVN rēķinu” var izsniegt par summu līdz GBP 100, ieskaitot PVN; šādos rēķinos nav jānorāda informācija par klientu, bet ir jānorāda attiecībā uz katru piemērojamo [nodokļa] likmi “maksājamo bruto summa, ieskaitot PVN, un piemērojamo PVN likmi” (7).

15. *Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs* (Viņš Augstbārs Ieņēmumu un muitas dienests, turpmāk tekstā – “HMRC”) ir izdevuši PVN norādījumus (*Notice 700*) nodokļu maksātājiem. 17.5. un 17.6. punkts attiecas uz noapaļošanu, un tajos ir noteikts:

“17.5 PVN aprēķins rēķinos – summu noapaļošana

Piezīme: šajā punktā paredzēta atkāpe attiecībā uz PVN summu noapaļošanu uz leju ir domāta tirgotājiem, kuri izsniedz rēķinus, un ir piemērojama vienīgi gadījumos, ja klientiem izsniegtajos rēķinos norādītā PVN summa sakrīt ar summu, kas samaksāta *Customs and Excise* [Muitas un akcīzes nodokļa pārvaldei]. Principā ar noapaļošanu uz leju saistītā atkāpe nav piemērojama mazumtirgotājiem, uz kuriem attiecas 17.6. punkts.

Ir atļauts noapaļot uz leju kopājo PVN, kāds jāmaksā par visām precēm un pakalpojumiem, kas uzrādīti PVN rēķinā, līdz pilnam penijam. Penija daļu var neņemt vērā.

17.5.1 Aprēķins vienādu prešu vai pakalpojumu grupas gadījumā

Ja jāsalīdzina norādītā PVN atsevišķi vienādu prešu vai pakalpojumu grupai, kas kopā ar citām precēm vai pakalpojumiem ir ietverta vienā rēķinā, jums ir jāaprēķina atsevišķs PVN summas vai nu noapaļojot:

– uz leju līdz tuvākajai 0,1 penijai vienābai, piemēram, 86,76 peniji tiktu noapaļoti uz leju līdz 86,7 penijai; vai

– līdz tuvākajam 1 penijam vai 0,5 penijiem – piemēram, 86,76 peniji tiktu noapaļoti līdz 87 penijiem.

Lai kā jās izlemtu, jums jābūt konsekventam.

Galīgā kopējā maksājamo PVN summu var noapaļot uz leju līdz tuvākajai veselajai penijai vienābai.

17.6 PVN aprēķins mazumtirgotājiem

Lielākā daļa mazumtirgotāju deklarē PVN, izmantojot mazumtirdzniecības sistēmu. Ja jāsalīdzina PVN deklarācijā šādi, šis punkts uz jums neattiecas.

Mazumtirgotāji arvien biežāk izmanto sarežģītus kases aparātus, lai noteiktu katrā darījumā maksājamo PVN un izsniegtu rēķinu. Ja jāsalīdzina neizmantojot mazumtirdzniecības sistēmu un tā vietā aprēķināt PVN vienādu prešu grupas līmenī [(8)] vai rēķinā līmenī, jāsalīdzina nedrīkst PVN summu noapaļot uz leju. Tomēr jāsalīdzina varat noapaļot (uz leju vai augšu) katru PVN aprēķinu.”

16. Minētajos norādījumos nav definēts jēdziens “tirgotāji, kuri izsniedz rēķinus”. Tāpat HMRC rokasgrāmatas VI-24A 12. punktā “Trader's records” (kurā ietvertas vadlīnijas ir paredzētas HMRC personām, bet ir brīvi pieejamas arī sabiedrībai) ir iekļautas norādes attiecībā uz to, kāda ir atšķirība starp tirgotājiem, kuri izsniedz rēķinus, un mazumtirgotājiem.

17. Minētās rokasgrāmatas 12.1. punkts ir noteikts, ka, interpretējot *Notice 700* 17.5. punktu, “ir svarīgi ņemt vērā, ka noteikumu attiecībā uz tirgotājiem, kuri izsniedz rēķinus, konteksts noapaļošana no nodokļa viedokļa ir neitrāla. Tas ir tāpēc, ka šāda noapaļošana parasti ietekmē gan nodokli, kas jāmaksā piegādātājam, gan priekšnodokli, kas jāmaksā klientam. Tas nozīmē, ka tad, kad tirgotājs, kurš izsniedz rēķinu, aprēķina nodokli no neto vērtības, rēķinā norādītā summa, kas ir jāmaksā klientam, var tikt noapaļota uz leju.”

18. Rokasgrāmatas 12.2. punkts cita starpā ir noteikts:

“Detalizētās grāmatvedības sistēmas ļauj mazumtirgotājiem noteikt PVN vienu preču grupas līmeni un/vai izsniegt PVN rēķinus. [..]

Principā atkarībā no noapaļošanu uz leju nav piemērojama mazumtirgotājiem. Tas ir tāpēc, ka gala patērētājiem piemērojamais PVN tiek noapaļots uz leju nevis tāpēc, lai samazinātu maksājamo PVN (kas tiek aprēķināts, PVN likmi sareizinot ar maksājamo summu), bet gan tāpēc, lai samazinātu PVN, kas jāmaksā HMRC.

Lielākā daļa mazumtirgotāju turpina deklarēt PVN, izmantojot mazumtirdzniecības sistēmu. Problēmas ar noapaļošanu rodas tikai tiem mazumtirgotājiem, kuru grāmatvedības sistēmas tiem ļauj noteikt nodokli vienu preču grupas līmeni un izsniegt rēķinus. [..]

[..]

Ja mazumtirgotājs patiešām nosaka cenas bez PVN – kas nozīmē, ka PVN, kas jāmaksā klientam, ir viens ar PVN, kāds tiek maksāts HMRC –, tad var tikt piemērota paredzētā atkarībā no noapaļošanu. Piemērojot šādu sistēmu, jums ir jāizvērtē faktiskais cenu noteikšanas veids. Ja mazumtirgotājs patiešām nosaka cenu, kurā ir ietverts PVN, pamatojoties uz neto vērtību, kas izteikta ar pilnu peniju, tad var tikt piemērota paredzētā atkarībā. [..]”

19. Saskaņā ar rīkojumu par prejudiciālu jautājumu uzdošanu lielākajai daļai lielo mazumtirgotāju Apvienotajā Karalistē ir individuālas vienošanās ar HMRC par to, kā viņi aprēķina PVN (“mazumtirdzniecības sistēma”, kā minēts PVN norādījumos un Rokasgrāmatā VI-24A). Šādas vienošanās HMRC ir gatava atļaut aritmētisku noapaļošanu (uz augšu vai uz leju līdz tuvākajai penijai vienādu preču grupas vai groza līmenī). Tāu Rokasgrāmatas VI-24A 12.3. punkts ir paredzēts, ka, “ja tirgotājs piedāvā alternatīvu noapaļošanas metodi, tad tā ir jāizvērtē un jāatļauj, ja ar to tiek iegūti pieņemams un saprātīgs rezultāts”.

Fakti, tiesvedība un prejudiciālie jautājumi

20. *J D Wetherspoon PLC* (turpmāk tekstā – “*J D Wetherspoon*”) pieder vairāk kā 670 bāri visā Apvienotajā Karalistē. Lielāko daļu no tās tirdzniecības apjoma veido pārtikas un dzērienu mazumtirdzniecība gala patērētājiem.

21. *J D Wetherspoon* saviem klientiem uzrāda PVN ietverošu mazumtirdzniecības preču pārdošanas cenu. Tā saviem klientiem neizsniedz pilnīgus PVN rēķinus, tāu izsniedz čekus, kuri ir uzskatāmi par mazāk detalizētiem PVN rēķiniem par pārtikas un karsto dzērienu, kā arī citu dzērienu pasākumiem, ja klienti to lādē.

22. Līdz 2004. gadam *J D Wetherspoon* maksāja PVN, identificējot PVN summu katrā pārdošanas darījumā un aprēķinot maksājamo PVN groza līmenī. Tā aprēķināja maksājamo PVN katram darījumam, kuram piemērojama standartlikme, izmantojot proporciju – 7/47 daļas (9) no kopējās maksājams summas – un veicot aritmētisku noapaļošanu uz augšu vai leju līdz tuvākajam penijam. Šīs PVN summas dienas beigās tika katrā bārā saskaitītas un kļuva par

PVN, k?ds j?maks? *HRMC*, iesniedzot periodisk?s PVN deklar?cijas.

23. Kopš t? laika *J D Wetherspoon* apr??in?ja un noapa?oja PVN uz leju l?dz tuv?kajai penija desmitda?ai vien?du pre?u grupas l?men? katrai atseviš?i identific?tai precei. P?c tam t? summ? š?s PVN summas un noapa?o uz leju l?dz tuv?kajam penijam groza l?men?.

24. *HMRC* atteic?s at?aut *J D Wetherspoon* noapa?ot uz leju par katru dar?jumu maks?jamo PVN. *J D Wetherspoon* iesniedza pras?bu par šo atteikumu un diviem saska?? ar to izdotiem pazi?ojumiem par nodokli.

25. PVN un nodok?u tiesa, izskatot pras?bu, atz?m?, ka ne Kopienu, ne valsts ties?bu aktos nav preciz?ts, k?da noapa?ošanas metode j?izmanto gad?jum?, ja standartlikmes piem?rošanas rezult?t? tiek ieg?ta t?da PVN summa, kas ietver naudas val?tas maz?k?s vien?bas da?u. Ir iesp?jams katru reizi noapa?ot vai nu uz leju, vai aritm?tiski. T?pat nevien? ties?bu akt? nav nor?d?ts, kur? br?d? j?notiek noapa?ošanai. Gad?jum?, kad viens un tas pats klients vienlaikus ieg?d?jas vair?ku pre?u vien?bas, ir iesp?jams noapa?ot:

- a) "vien?bas l?men?" par katras preces katru vien?bu katr? attiec?gaj? dar?jum?;
- b) "pre?u grupas l?men?" par katru preci, ja viena dar?juma ietvaros ir nopirkta vair?k k? viena š?s preces vien?ba;
- c) "pieg?des l?men?" par katru atseviš?u pieg?di gad?jumos, kad viens dar?jums no PVN viedok?a ietver virkni atseviš?u pieg?žu;
- d) "groza l?men?" par visu dar?jumu ar katru klientu;
- e) "PVN apr??ina perioda l?men?", saskaitot kop? visu no pre?u p?rdošanas, kam piem?rojama PVN standartlikme, apr??ina period? sa?emto PVN summu un p?c tam to noapa?ojot; vai
- f) k?d? cit? l?men?, piem?ram, par dienas bruto ie??mumiem vien? tirdzniec?bas viet? vai vis?s tirgot?ja tirdzniec?bas viet?s.

26. T?d?? [PVN un nodok?u] tiesa l?dz sniegt prejudici?lu nol?mumu par š?diem jaut?jumiem:

"1) Vai PVN summu noapa?ošanu regul? tikai valsts ties?bas vai tom?r Kopienu ties?bas?
Konkr?t?k – vai Pirm?s direkt?vas 2. panta pirm? un otr? da?a un Sest?s direkt?vas (2004. gada 1. janv?ra redakcij?) 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkts un/vai 12. panta 3. punkta a) apakšpunkts, un/vai 22. panta 3. punkta b) apakšpunkts apstiprina, ka noapa?ošana ir Kopienu ties?bu jaut?jums?

2) Konkr?t?k:

a) Vai Kopienu ties?bas ne?auj piem?rot valsts ties?bu normu vai valsts nodok?u iest?des praksi, kur? ir paredz?ta pras?ba veikt ikvienas PVN summas noapa?ošanu uz augšu, ja attiec?g?s naudas val?tas vismaz?k?s vien?bas da?a ir 0,50 vai p?rsniedz to (piem?ram, 0,5 peniji ir j?noapa?o uz augšu l?dz tuv?kajam veselam penijam)?

b) Vai Kopienu ties?b?s ir paredz?ta pras?ba at?aut nodok?u maks?t?jiem noapa?ot uz leju ikvienu PVN summu, kas ietver naudas val?tas vismaz?k?s pieejam?s vien?bas da?u?

3) P?rdošanas par PVN ietverošo cenu gad?jum? – kur? l?men? saska?? ar Kopienu ties?b?m ir j?piem?ro noapa?ošana maks?jam? PVN apr??in?šanai: katras atseviš??s vien?bas l?men?,

katras vien?du pre?u grupas l?men?, katr? pieg?d? (ja vien? un taj? paš? groz? tiek ietvertas vair?kas pieg?des), katr? kop?j? dar?juma/groza l?men?, katr? PVN p?rskata period? vai k?d? cit? l?men??

4) Vai atbildi uz k?du no jaut?jumiem ietekm? Kopien? ties?bu vienl?dz?gas attieksmes un nodok?u neitralit?tes principi, it ?paši ?emot v?r?, ka Apvienotaj? Karalist? past?v attiec?go nodok?u iest?žu paredz?ta atk?pe, saska?? ar kuru tikai daži tirgot?ji var noapa?ot uz leju deklar?jam?s PVN summas?”

27. Rakstveida apsv?rumus ir iesniegusi *J D Wetherspoon*, Apvienot?s Karalistes, Grie?ijas un N?derlandes vald?bas, k? ar? Komisija. *J D Wetherspoon*, Apvienot?s Karalistes vald?ba un Komisija tiesas s?d? sniedza mutv?rdu apsv?rumus.

V?rt?jums

Pirmais jaut?jums

28. Uz pirmo jaut?jumu – vai PVN summu noapa?ošanu regul? tikai valsts ties?bas, vai ar? Kopien? ties?bas – Tiesa b?t?b? ir atbild?jusi spriedum? liet? *Koninklijke Ahold*.

29. Min?t? sprieduma 24.–33. punkt? Tiesa atzina, ka PVN direkt?v?s nav neviena konkr?ta noteikuma par PVN summu noapa?ošanu; ka Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkt? un 22. panta 3. punkta b) apakšpunkt? it ?paši nav paredz?ts konkr?ts noteikums vai ?paša metode attiec?b? uz noapa?ošanu, un ka l?dz ar to, t? k? nav Kopien? tiesisk? regul?juma, š?di noteikumi vai metodes ir j?paredz dal?bvalstu ties?bu sist?m?s. Tom?r t? ar? preciz?ja, ka, ja dal?bvalstis paredz vai pie?auj konkr?tu noapa?ošanas metodi, t?m ir j?iev?ro principi, kas ir kop?j?s PVN sist?mas pamat?, piem?ram, nodok?u neitralit?tes un proporcionalt?tes princips (10).

30. Šaj? liet? papildus Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunktam un 22. panta 3. punkta b) apakšpunktam iesniedz?jtiesa atsaucas ar? uz Pirm?s direkt?vas 2. panta pirmaj?m div?m da??m, kur?s ir izkl?st?ti PVN sist?mas principi, it ?paši princips par nodok?a tiešu proporcionalt?ti cenai, un Sest?s direkt?vas 12. panta 3. punkta a) apakšpunktu, kur? ir paredz?ts, ka PVN likmes ir j?nosaka procentos no summas, kam uzliek nodokli. Skaidrs, ka nevien? no š?m ties?bu norm?m nav paredz?ts konkr?ts noteikums vai metode attiec?b? uz PVN summu noapa?ošanu, ta?u ab?s ir paredz?ts proporcionalt?tes princips, kurš, k? Tiesa nor?d?ja spriedum? liet? *Koninklijke Ahold*, ir j?iev?ro dal?bvalst?m.

Otrais jaut?jums

31. *VAT and Duties Tribunal* b?t?b? jaut?, vai gad?jum?, kad PVN summa ietver naudas val?tas maz?k?s pieejam?s vien?bas da?u, saska?? ar Kopien? ties?b?m ir vai nu (i) aizliegts piem?rot jebk?du ties?bu normu vai praksi, kur? ir paredz?ta pras?ba, ka nodok?u maks?t?jiem ir j?piem?ro aritm?tiska noapa?ošana uz augšu vai uz leju, vai ar? (ii) ir j?at?auj nodok?u maks?t?jiem veikt sistem?tisku noapa?ošanu uz leju.

32. Sprieduma liet? *Koninklijke Ahold* 34.–43. punkt? Tiesa atzina, ka Kopien? ties?b?s, tostarp Pirm?s un Sest?s direkt?vas noteikumos un nodok?u neitralit?tes un proporcionalt?tes princip?, nav ietverts ?pašs dal?bvalstu pien?kums at?aut nodok?u maks?t?jiem PVN summu noapa?ot uz leju par katru preci.

33. Tiesa it ?paši atz?m?ja, ka nodok?u neitralit?tes princip? nav iek?auta pras?ba par ?pašas noapa?ošanas metodes izmantošanu tikt?l, cik?t?l nodok?u p?rvaldes iekas?jam? PVN summa

prec?zi atbilst PVN summai, kas deklar?ta r??in? un ko pat?r?t?js p?rskait?jis nodok?u maks?t?jam (11), un ka, kaut ar? proporcionalit?tes princips noz?m?, ka ikvienai noapa?otai summai iesp?jami prec?z?k ir j?atbilst summai, kas ieg?ta, piem?rojot sp?k? esošo likmi, tom?r š?da darb?ba ir j?l?dzsvaro ar sist?mas, kas pamatota ar principu, ka nodok?u maks?t?jam ir j?iesniedz deklar?cija, praktiskaj?m vajadz?b?m (12). Bija skaidrs, ka vair?kas metodes – it ?paši aritm?tisk? noapa?ošana – var?tu atbilst min?taj?m pras?b?m (13).

34. L?mums, saska?? ar kuru dal?bvalst?m nav pien?kuma at?aut nodok?u maks?t?jiem PVN summu noapa?ot uz leju par katru preci, liel? m?r? sniedz atbildi uz (ii) valsts tiesas otro jaut?jumu šaj? liet?, un da??ju atbildi (i) uz šo jaut?jumu var izsecin?t no apsv?ruma, saska?? ar kuru aritm?tisk? metode atbilst Kopienu ties?bu norm?s paredz?taj?m pras?b?m. Taisn?ba, ka otrs jaut?jums liet? *Koninklijke Ahold* attiec?s tikai uz noapa?ošānu vien?bas l?men?, ta?u šaj? liet? noapa?ošana neaprobežojas tikai ar šo l?meni. Tom?r Tiesas pamatojums nek?d? zi?? neattiecas tikai uz l?meni, kur? notiek noapa?ošana.

Trešais jaut?jums

35. Uz pras?to noapa?ošānas l?meni – ja t?ds ir – attiecas trešais jaut?jums, kas uzdots šaj? liet?.

36. Jaut?jums ir uzdots, ?paši atsaucoties uz p?rdošanu par cen?m, kur?s iek?auts PVN. Š?s cenas tirgot?js nosaka p?rdošanas cenas l?men? (kura, lai to var?tu samaks?t, nevar ietvert naudas val?tas maz?k?s pieejam?s vien?bas da?u), da?u no kuras (Apvienotaj? Karalist? 40/47 da?as) veido cena bez PVN un da?u (Apvienotaj? Karalist? 7/47 da?as) – PVN summa. Bieži vien (Apvienotaj? Karalist? ikreiz, kad cena, dalot to ar GBP 0,47, nav skaitlis bez atlikuma) š?s proporcijas ietvers naudas val?tas maz?k?s pieejam?s vien?bas da?u. Vai gad?jumos, kad tirgot?ji prasa maks?t š?du cenu, saska?? ar Kopienu ties?b?m noapa?ošana ir j?veic l?dz noteiktam l?menim?

37. K? es nor?d?ju savos secin?jumos liet? *Koninklijke Ahold* (14), noapa?ošana vienm?r rad?s nelielus trauc?jumus un, jo zem?k? l?men? t? notiek (uzskatot, ka noapa?ošana katrai precei ir zem?kais l?menis un noapa?ošana katrai PVN deklar?cijai ir augst?kais l?menis), jo liel?ka ir iesp?ja, ka kop?jie trauc?jumi b?s noz?m?g?ki. T?pat es nor?d?ju (15), ka noapa?ošana vienm?r uz augšu vai vienm?r uz leju rad?s liel?kus trauc?jumus, turpretim aritm?tiska noapa?ošana veicina šo trauc?jumu nov?ršanu (ar summ?m, kas noapa?otas uz augšu, dz?šot citas summas, kas noapa?otas uz leju), un ka citi uzlabojumi var rad?t v?l liel?kus trauc?jumus.

38. Trauc?jumi, k?di var rasties, ir pretrunas starp mazumtirdzniec?bas cenas prec?zu proporciju, kas ir PVN, un PVN summu, k?du tirgot?js deklar? un p?rskaita nodok?u iest?d?m. P?c defin?cijas, š?das pretrunas neatbilst pras?bai par prec?zu proporcionalit?ti. Š?du pretrunu gad?jum?, ja noapa?ošana tiek veikta uz augšu, tirgot?jam, papildus summai, k?da vi?am j?maks? nodok?u iest?dei, ir j?p?rskaita ar? da?a pe??as, vai ar?, ja noapa?ošana tiek veikta uz leju, tirgot?js patur da?u no PVN summas, k?da vi?am b?tu j?maks?, ar? š?d? veid? neiev?rojot principu, saska?? ar kuru PVN ir j?b?t neutr?lam attiec?b? pret nodok?a maks?t?jiem.

39. Ir skaidrs, ka nevien? no Sest?s vai citas PVN direkt?vas noteikumiem nav paredz?ta ?paša pras?ba attiec?b? uz l?meni, k?d? ir j?notiek noapa?ošānai. Tom?r saska?? ar nodok?u neitralit?tes un proporcionalit?tes principu (atbilstoši šo principu interpret?cijai PVN kontekst?) š?diem trauc?jumiem ir j?b?t p?c iesp?jas maz?kiem. To var pan?kt, pirmk?rt, izmantojot t?du noapa?ošanas metodi, kas nerada tikai viena veida sistem?tiskus trauc?jumus, bet ?auj trauc?jumiem nov?rst vienam otru. Otrk?rt, iesniedz?jtiesas treš? jaut?juma ?pašaj? kontekst? to var pan?kt, piem?rojot noapa?ošānu t?d? l?men?, attiec?b? uz kuru past?v vismaz?kais kumulat?vu trauc?jumu risks, jo taj? ir j?veic vismaz?k individu?las noapa?ošanas darb?bas.

40. Visaugst?kais ir PVN apr??ina perioda l?menis (16). Ja tirgot?ji p?rdod gala pat?r?t?jiem un nepast?v pras?ba izsniegt r??inu, kur? ir nor?d?ta konkr?ta PVN summa, tad noapa?ošānas l?menis, š?iet, nerad?tu praktiskas probl?mas. K? es nor?d?ju liet? *Koninklijke Ahol* (17), kases ?ek?, k?ds parasti tiek izsniegts š?dos apst?k?os, nav j?nor?da prec?za PVN summa, k?da ir ietverta gal?gaj? cen?, bet var nor?d?t tikai piem?rojamo likmi; un, pat ja ir nor?d?ta noapa?ot? summa, t? nav oblig?ti j??em v?r? attiec?b?s starp tirgot?ju un nodok?u iest?di; saska?? ar Sest?s direkt?vas 18. panta 1. punkta a) apakšpunktu tikai ar kases ?eku vien, kurš nav ne piln?gs, ne maz?k detaliz?ts PVN r??ins, nevar izmantot ties?bas samazin?t nodokli. Atz?m?šu, ka attiec?b? uz maz?k detaliz?tu PVN r??inu (kuru var izmantot, lai samazin?tu nodokli) – ne Sest?s direkt?vas 22. panta 9. punkta d) apakšpunkt?, ne Noteikumu par PVN 16. panta 1. punkt? nav pras?ts, ka taj? ir j?nor?da konkr?ta PVN summa, bet tiek pras?ts nor?d?t tikai “inform?ciju, kas ?auj to apr??in?t”, vai “piem?rojamo PVN likmi” (18).

41. Vai situ?cija main?s, ja tirgot?js – kas p?rdod par cen?m, kuras veido veseli skait?i un kur?s ir ietverts PVN, – izsniedz piln?gu PVN r??inu? (19)

42. Ja tiek izsniegts š?ds r??ins, taj? ir j?nor?da summa, kas apliekama ar nodokli, un PVN summa, kas j?maks?. Protams, ka š?m ab?m summ?m kop? ir j?veido t?da summa, k?du ir iesp?jams samaks?t pieg?d?t?jam, un t?p?c š?da summa nevar ietvert naudas val?tas maz?k?s vien?bas da?u. Ta?u Sestaj? direkt?v? es neatrodu ?pašu pras?bu par to, ka katrai atseviš?ai summai ir j?b?t maz?k?s vien?bas veselam skaitlim. T?pat š?iet, ka taj? nav min?ts neviens oblig?ts iemesls, k?p?c noapa?ošānu nevar?tu atlikt l?dz periodisk?s PVN deklar?cijas iesniegšanas br?dim. Deklar?cij?, pirms uzs?kt noapa?ošānu, pieg?d?t?js var?tu iek?aut visas summas, kuras veido maz?k?s vien?bas da?a; t?pat var?tu r?koties ar? klients, ja viš? ir nodok?a maks?t?js. Ja klients nav nodok?a maks?t?js, vi?am nav pien?kuma PVN deklar?cij? veikt noapa?ošānu, jo vi?am galvenais ir š?d? veid? samaks?t cenu, kur? ir iek?auts PVN.

43. Valsts ties?bu vai administrat?vo ties?bu norm?s patieš?m var b?t paredz?ts, ka visas summas PVN r??inos ir j?nor?da maz?k?s naudas val?tas vien?bas veselos skait?os (20) vai ka tirgot?ji var veikt noapa?ošānu l?dz š?d?m vien?b?m, lai atvieglotu apr??in?šanu un administr?šanu. Gad?jum?, ja tiek pras?ta vai tiek at?auta š?da noapa?ošāna, nor?d?t? summa “kristaliz?” faktisko PVN summu, k?du klients ir samaks?jis pieg?d?t?jam un k?da pieg?d?t?jam ir j?deklar? nodok?u iest?dei. Š?d? gad?jum? vismaz?kie trauc?jumi tiks rad?ti, noapa?ojot r??ina par visu dar?jumu l?men?, kas, protams, var ietvert vair?kas atseviš?as preces vai pieg?des (šis ir “groza l?menis”, uz kuru atsauc?s valsts tiesa).

44. L?dz ar to, kaut ar? Kopien? ties?bu norm?s PVN jom? nav paredz?ts, ka noapa?ošāna ir j?veic l?dz noteiktam l?menim, t?d?j?di dodot dal?bvalst?m zin?mu r?c?bas br?v?bu, š? r?c?bas br?v?ba ir j?izmanto saska?? ar proporcionalit?tes un neitralit?tes principiem, kuri visprec?z?k tiek iev?roti, ja noapa?ošānu veic p?d?j? stadij? atbilstoši samaksas un apr??ina praktiskaj?m vajadz?b?m.

45. *VAT and Duties Tribunal* b?tb? jaut?, vai tas, ka Apvienotaj? Karalist? tirgot?jiem, kuri izsniedz r??inus, ir at?auts veikt sistem?tisku noapa?ošanu uz leju, jebk?d? veid? ietekm? praksi, k?da tai ir j?iev?ro attiec?b? uz mazumtirgot?jiem (t?diem k? *J D Wetherspoon*), it ?paši ?emot v?r? Kopien? ties?bu vienl?dz?gas attieksmes un nodok?u neitralit?tes principus.

46. Atš?ir?bas, pirmk?rt, starp pieg?d?m nodok?a maks?t?jiem un pieg?d?m gala pat?r?t?jiem, un, otrk?rt, starp cen?m ar un bez PVN, ir j??em v?r?, izv?loties atbilstošo noapa?ošanas metodi un l?meni mazumtirdzniec?bas gad?jum?. T?p?c šo atš?ir?bu ietekmi es izskat?ju savos secin?jumos liet? *Koninklijke Ahold*, it ?paši 56.–62. punkt?, uz kuriem es atsaucos.

47. ?emot v?r? min?tos apsv?rumus un apsv?rumus, kas min?ti 37.–42. punkt? iepriekš min?tajos secin?jumos, es uzskatu, ka ar vienl?dz?gas attieksmes un nodok?u neitralit?tes principiem nav pretrun? (a) at?aut tirgot?jiem, kuri ar vesel?iem skait?iem nosaka cenas bez PVN, t?m pieskaitot PVN, un kuri veic pieg?di nodok?a maks?t?jiem ar atskait?šanas ties?b?m, veikt sistem?tisku noapa?ošanu uz leju, taj? paš? laik?, (b) prasot tirgot?jiem, kuri ar vesel?iem skait?iem nosaka cenas ar PVN, no kur?m ir j?apr??ina iek?aut? PVN summa, un kuri veic pieg?di gala pat?r?t?jiem, visos gad?jumos aritm?tiski noapa?ot PVN summu.

48. (a) gad?jum? saska?? ar priekšnodok?a atskait?šanas sist?mu noapa?ošana (uz augšu, uz leju vai aritm?tiski) neietekm? ne pieg?d?t?ja vai klienta nodok?u nastu, ne ar? nodok?a kop?jo summu, ko beig?s iekas? valsts kase. (b) gad?jum? sistem?tiskas noapa?ošanas uz augšu vai uz leju rezult?t? tirgot?jam b?s j?maks? un valsts kase iekas?s attiec?gi liel?ku vai maz?ku PVN sal?dzin?jum? ar prec?zu proporciju cenai, k?da b?tu j?nosaka, piem?rojot pareizu likmi. Šo pretrunu iev?rojami mazina aritm?tisk? noapa?ošana (it ?paši noapa?ošana l?dz p?rskaitlim), t?d?j?di lab?k nodrošinot vienl?dz?gu attieksmi (a) un (b) gad?jumos un nodok?u neitralit?ti (b) gad?jum?.

49. Ta?u *J D Wetherspoon* apgalvo, ka, at?aujot sistem?tisku noapa?ošanu uz leju vien?iem tirgot?jiem un vienlaikus uzliekot pien?kumu veikt aritm?tisku noapa?ošanu cit?iem tirgot?jiem, tiek izkrop?ota konkurence starp divu daž?du kategoriju konkurentiem; š?da r?c?ba ir piln?gi patva??ga, jo tirgot?ju, kuri izsniedz r??inus, un mazumtirgot?ju kategorijas nav nekur defin?tas. *J D Wetherspoon* min piem?ru par div?iem tirgot?jiem, kas p?rdod sk?rda bundžu ar kr?su par GBP 4,94, ieskaitot PVN. Tirgot?jam, kurš izsniedz r??inus, šo summu veido neto cena, kas ir GBP 4,21, un PVN, kas ir GBP 0,73675, p?c noapa?ošanas – GBP 0,73. Savuk?rt mazumtirgot?jam PVN summa (kura, veidojot 7/47 da?as no cenas ar PVN, p?c maniem apr??iniem ir GBP 0,73574) b?s aritm?tiski j?noapa?o l?dz GBP 0,74, t?d?j?di neto cenai esot tikai GBP 4,20. Tas, k? apgalvo *J D Wetherspoon*, ir pretrun? Tiesas judikat?rai tikt?l, cik?t?l l?dz?gas pieg?des, kas konkur? viena ar otru, nevar tikt v?rt?tas atš?ir?gi no PVN viedok?a, neatkar?gi no t?, vai rad?tie konkurences izkrop?ojumi ir b?tiski vai nav (21).

50. Pirmk?rt, šaj? sakar? j?atz?m?, ka tikai valsts tiesa var noteikt, vai tirgot?ju klasifik?cija tirgot?jos, kuri izsniedz r??inus, un mazumtirgot?jos patieš?m ir nenoteikta un patva??ga. T?pat valsts tiesa ir t?, kurai ir j?nosaka, vai p?rtiku un dz?rienus, kas ir l?dz?gi un konkur? ar p?rtiku un dz?rieniem, ko pieg?d? *J D Wetherspoon*, pieg?d? ar? tirgot?ji, kuri izsniedz r??inus un kuri, atš?ir?b? no *J D Wetherspoon*, var noapa?ot uz leju PVN summu (22).

51. Pie?emot, ka šo p?d?jo argumentu patieš?m var pier?d?t, rodas jautājums, vai atš?ir?g? attieksme faktiski soda vienas kategorijas tirgot?jus, bet otras – nesoda, un vai š?da attieksme izriet no noapa?ošanas metodes vai cenas noteikšanas metodes (proti, vai vesel? skait?os

izteikt? cena, pamatojoties uz kuru tiek veikti apr??ini, ir ar vai bez PVN). Šie jautājumi atkal ir jāizskata valsts ties?, ta?u atbildēt uz tiem var palīdzēt šādi apsvērumi.

52. Atk?pes attiec?b? uz noapa?ošanu, kas Apvienotaj? Karalist? tiek piem?rota attiec?b? uz tirgot?jiem, kuri izsniedz r??inus, un metodes, kuru v?las izmantot *J D Wetherspoon*, pamat? ir noapa?ošana uz leju groza l?men? l?dz maz?kajai naudas val?tas vien?bai p?c tam, kad ir veikta noapa?ošana uz leju pre?u grupas l?men? l?dz 1/10 da?ai no š?s vien?bas. T?p?c ir lietder?gi sal?dzin?t attieksmi, par pamatu ?emot nevis atseviš?u preci (piem?ram, *J D Wetherspoon* min?to sk?rda bundžu ar kr?su), bet gan š?s preces grozu (piem?ram, divas, piecas, desmit vai vair?k sk?rda bundžas ar kr?su).

53. *J D Wetherspoon* min?taj? piem?r? situ?cija main?s, ja tirgot?js p?rdod vair?k k? vienu sk?rda bundžu ar kr?su. Tirgot?ja, kurš izsniedz r??inu, p?rdošanas cena, kas balst?ta uz augst?ku cenu bez PVN, ir augst?ka nek? mazumtirgot?ja p?rdošanas cena jau ar otr?s sk?rda bundžas p?rdošanu kop? ar pirmo sk?rda bundžu, un atš?ir?ba palielin?s l?dz ar sk?rda bundžu skaitu. P?rdodot kop? vair?k nek? 10 sk?rda bundžas, PVN summa tirgot?ja, kurš izsniedz r??inu, cen? ir liel?ka nek? mazumtirgot?ja cen?, un atš?ir?ba atkal palielin?s l?dz ar sk?rda bundžu skaitu.

54. B?tu nepieciešams ilgs laiks, lai izkl?st?tu apr??inus ikvienam iesp?jamam sk?rda bundžu skaitam. Tom?r, pamatojoties uz *J D Wetherspoon* apr??inu, tirgot?ja, kurš izsniedz r??inu, sistem?tiskas noapa?ošanas uz leju rezult?t? tiktu p?rdotas 20 sk?rda bundžas ar kr?su par GBP 98,93, ieskaitot PVN – GBP 14,73, kam?r mazumtirgot?js, izmantojot aritm?tisko noapa?ošanu, t?s p?rdotu par GBP 98,80, ieskaitot PVN – GBP 14,71 (šaj? piem?r? mazumtirgot?ja skait?i patieš?m b?tu t?di paši pat tad, ja tas var?tu veikt noapa?ošanu uz leju – k? b?s vienm?r, kad aritm?tiskas noapa?ošanas rezult?t? noapa?ošana tiks veikta uz leju). L?dz ar to tirgot?ja, kurš izsniedz r??inu, p?rdošanas cena klientam bez PVN b?tu GBP 84,20, un mazumtirgot?ja – GBP 84,09.

55. L?dz ar to mazumtirgot?ja cena ar PVN b?tu pievilc?g?ka gala pat?r?t?jiem, un mazumtirgot?ja cena bez PVN b?tu pievilc?g?ka nodok?a maks?t?jiem, jo abas cenas ir zem?kas nek? attiec?g?s cenas tirgot?ja, kurš izsniedz r??inu, cenu sist?m?. Tom?r, ?emot v?r? vid?j?s pat?ri?a izmaksas, atš?ir?bas ir tik nelielas, ka past?v maza iesp?ja, ka t?s var?tu ietekm?t izv?li; t?diem apsvērumiem k? pieg?des att?lums vai bezmaksas pieg?de var b?t l?dz?ga vai liel?ka noz?me. L?dz ar to mazumtirgot?jiem ir dota iesp?ja nedaudz main?t cenas, lai kompens?tu jebk?dus (pat nelielus) tr?kumus saist?b? ar neto ien?kumiem, nesamazinot savu visp?r?jo konkur?tsp?ju.

56. L?dz ar to š?iet, ka atš?ir?g?s attieksmes Apvienotaj? Karalist? pret tirgot?jiem, kuri izsniedz r??inus, un mazumtirgot?jiem, sekas (a) nav vienm?r nelabv?l?gas mazumtirgot?jiem un dr?z?k var (b) izriet?t no atš?ir?bas starp cenu bez PVN un ar PVN, kas tiek izmantotas k? apr??ina b?zes un ir nor?d?tas veselos skait?os, nek? no piem?rojam?s noapa?ošanas metodes.

57. Min?taj? sakar? j?atceras, ka Direkt?v? 98/6 ir paredz?ta pras?ba, ka p?rdošanas cena ar PVN – kas ir vien?g? cena, kura interes? gala pat?r?t?ju, – ir j?nor?da vis?m prec?m, ko tirgot?ji pied?v? fizisk?m person?m, kuras t?s p?rk m?r?iem, kas nav saist?ti ar to komercdarb?bu vai profesion?lo darb?bu, savuk?rt tirdzniec?b?, kas tiek ?stenota t?du nodok?a maks?t?ju vid?, kuri var atskait?t priekšnodokli, vien?g? cena, kam ir noz?me, ir cena bez PVN. T?d?? tas, ka daž?du kategoriju tirgot?ji nosaka savas cenas, izmantojot atš?ir?gas metodes, nav un nerada nodok?u neitralit?tes vai vienl?dz?gas attieksmes principa p?rk?pumu.

58. L?dz ar to, t? k? patieš?m tiek piem?rotas daž?das noapa?ošanas metodes, pamatojoties uz atš?ir?b?m starp veidiem, k?dos tirgot?ji nosaka cenas, š?iet, ka *HMRC* atk?pei saist?b? ar

noapa?ošānu uz leju, kas paredz?ta attiec?b? uz tirgot?jiem, kuri izsniedz r??inus, nav faktiskas ietekmes uz noapa?ošānu, k?du izmanto t?di mazumtirgot?ji k? *J D Wetherspoon*.

59. Šaj? sakar? nav noz?mes tam, ka *J D Wetherspoon*, nosakot cenas ar PVN, b?tu j?deklar? iev?rojami maz?ks PVN, ja t? veiktu sistem?tisku noapa?ošānu uz leju, nevis sistem?tisku aritm?tisku noapa?ošānu. Attiec?gais sal?dzin?jums ir j?veic starp tirgot?jiem, kuri izsniedz r??inus, un mazumtirgot?jiem, nevis j?sal?dzina daž?das mazumtirgot?ju izmantot?s noapa?ošānas metodes. Tom?r piln?gi pretrun? pras?bai par vienl?dz?gu attieksmi b?tu tas, ja no tirgot?ju grupas, kas veic l?dz?gu un sav? starp? konkur?jošu pieg?di par cen?m, kur?s iek?auts PVN un kas nor?d?tas veselos skait?os, vieniem tirgot?jiem b?tu at?auts sistem?tiski noapa?ot PVN summu uz leju, bet citiem neb?tu at?auts. Š?d? gad?jum? tirgot?ji, kuriem b?tu at?auts noapa?ot uz leju, patur?tu da?u no maks?jam?s PVN summas, kas b?tu pretrun? nodok?u neitralit?tes principam.

Secin?jumi

60. ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, es ierosinu Tiesai uz *VAT and Duties Tribunal* (Londona) prejudici?lajiem jaut?jumiem atbild?t š?di:

- 1) t? k? nav ?paša Kopienu tiesisk? regul?juma, dal?bvalstis ir t?s, kur?m ir j?paredz PVN summu noapa?ošānas noteikumi un metodes, ar nosac?jumu, ka t?s iev?ro principus, kas ir kop?j?s PVN sist?mas pamat?, it ?paši nodok?u neitralit?tes un proporcionalit?tes principus;
- 2) Kopienu ties?b?s nav ne aizliegts dal?bvalst?m pras?t, lai nodok?u maks?t?ji visos gad?jumos veic PVN summu aritm?tisku noapa?ošānu, ne ar? uzlikts pien?kums at?aut š?d?m person?m visos gad?jumos veikt summu noapa?ošānu uz leju;
- 3) gad?jumos, kad p?rdošana tiek veikta par vien?bas cen?m, kur?s iek?auts PVN un kuras noteiktas veselos skait?os, un PVN summa ietver naudas val?tas maz?k?s pieejam?s vien?bas da?u, Kopienu ties?b?s nav paredz?ta pras?ba noapa?ot summu l?dz veselai vien?bai, pirms š? summa ir j?izsaka skaitl?, kur? nav ietverta š?da da?a, it ?paši, lai t? b?tu k? atseviš?a samaksas summa;
- 4) ja tirgot?jiem, kas veic pieg?di par veselos skait?os izteikt?m vien?bas cen?m, kur?s nav iek?auts PVN un kur?m l?dz ar to j?pieskaita PVN, tiek at?auts noapa?ot uz leju PVN summu katr? r??in?, vienl?dz?gas attieksmes un nodok?u neitralit?tes principi neliedz pras?t tirgot?jiem, kuri veic pieg?di par veselos skait?os izteikt?m cen?m ar PVN, no kur?m ir j?apr??ina PVN summa, noapa?ot PVN summu aritm?tiski.

1 – Ori?in?lvaloda – ang?u.

2 – 2008. gada 10. j?lija spriedums liet? C?484/06 (Kr?jums, l?5097. lpp.).

3 – Padomes 1967. gada 11. apr??a Pirm? direkt?va 67/227/EEK par dal?bvalstu ties?bu aktu par apgroz?juma nodok?iem saska?ošānu (OV 71, 1301. lpp.); Padomes 1977. gada 17. maija Sest? direkt?va 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV L 145, 1. lpp., vair?kk?rt groz?ta). Ar 2007. gada 1. janv?ri abas direkt?vas tika atceltas un aizst?tas ar Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vu 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV L 347, 1. lpp.), kuras m?r?is ir skaidri un racion?li p?rstr?d?t? strukt?r? un formul?jum? izkl?st?t visus piem?rojam? Kopienas PVN noteikumus, princip? neradot vajadz?bu veikt b?tiskas mai?as past?vošajos ties?bu aktos.

4 – Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 16. februāra Direktīva par patērtību aizsardzību, norādot patērtījiem piedāvāto produktu cenas (OV L 80, 27. lpp.).

5 – Gadījumā, ja piegādātājs ir mazumtirgotājs, – tikai tad, ja klients prasa izsniegt rēķinu.

6 – Šie elementi, kas norādīti 14. panta 1. punktā, būtībā ir tie paši, kas norādīti Sestās direktīvas 22. panta 3. punkta b) apakšpunktā.

7 – 16. panta 1. punkts.

8 – Attiecībā uz jēdzienu “grupas”, “groza” u.c. lēmējiem skat. turpmāk 25. punktu.

9 – PVN standartlikme Apvienotajā Karalistē ir 17,5 % vai 7/40 daļas no neto (neieskaitot PVN) cenas. Tāpēc PVN mazumtirdzniecības cenai (kurā ir iekļauts PVN) ir 7/47 daļas.

10 – Jāņem vērā, ka šajā kontekstā “nodokļu neitralitāte” nozīmē prasību, ka PVN ietekmei ir jābūt neitrālai gan attiecībā uz personām, gan šo personu vidū, un “proporcionalitātes principam” ir jāpaša nozīmē, paredzot prasību, ka nodokļa summai ir jābūt tieši proporcionālai preču un pakalpojumu cenām (skat. sprieduma lietā *Koninklijke Ahold* 36. un 38. punktu).

11 – Sprieduma 37. punkts.

12 – 39. punkts.

13 – 40. un 41. punkts, kuros ir minēta atsauce uz manu secinājumu šajā lietā 47. punktu. 47. un 48. punktā es apskatīju aritmētisko noapaļošanu, 29. zemsvērās piezīmē parādot, ka vienkāršai aritmētiskai noapaļošanai ir neliela nosliece uz augšu (kas prasmīgi tiek novērstā aprēķinos, ko šajā lietā savos apsvērumos piedāvā Apvienotās Karalistes valdība), kuru varētu mazināt, “noapaļojot līdz pārskaitlim”.

14 – Itāļi 37.–42. un 49.–51. punktā.

15 – 42., 47. un 48. punkts un 29. zemsvērās piezīmē.

16 – Skat. 49.–51. punktu manos secinājumos lietā *Koninklijke Ahold*.

17 – Skat. itāļi 34. un 55. punktu manos secinājumos.

18 – Skat. iepriekš 11. un 14. punktu.

19 – Jāatgādina, ka pilnīgā PVN rēķinā ir jābūt ietvertam ievērojamam daudzumam informācijas (ieskaitot klienta pilnu vārdu un adresi), kas var padarīt šo praksi nepatīkamāku mazumtirgotājiem, kas veic liela apjoma tirdzniecību par zemām cenām.

20 – Noteikumu par PVN 14. panta 1. punkts ir paredzēts prasība, ka nodokļa summa ir jāizsaka sterlihos, tāpat kā Sestās direktīvas 22. panta 3. punkta b) apakšpunkts ir prasīts to izteikt attiecīgās dalībvalsts valstī. Abās tiesību normās nekas nav minēts par to, vai summas ir jānorāda veselās vienībās.

21 – It īpaši [prasītāja] atsaucas uz 2007. gada 28. jūnija spriedumu lietā C-363/05 *JP Morgan Fleming Claverhouse Investment Trust* (Krājums, I-5517. lpp., 46. un 47. punkts un tajos minētā judikatūra), kā arī 2002. gada 10. septembra spriedumu lietā C-141/00 *Kügler* (*Recueil*, I-6833. lpp., 55.–58. punkts) un 2003. gada 6. novembra spriedumu lietā C-45/01 *Christoph-Dornier-Stiftung* (*Recueil*, I-12911. lpp., 69.–74. punkts).

22 – Tiesas sēdē *J D Wetherspoon* apgalvoja, ka šādā situācijā varētu atrasties vieta pati attiecībā pret piegādē uzņēmumiem pieņemšanu vai līdzīgu pasākumu kontekstā, kuri var tikt organizēti gan nodokļu maksātājiem, gan privātpersonām. Šādiem uzņēmumiem, kā apgalvo *J D Wetherspoon*, ir atbilstoša noapaļošana uz leju, tādu vietu pašai ir jāveic aritmētiska noapaļošana.