

ENERĢLADVOKĀTA MANUELA KAMPOSA SANĒSA-BORDONAS [MANUEL CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA] SECINĀJUMI,

sniegti 2016. gada 13. decembrī (1)

Lieta C-571/15

Wallenborn Transports SA

pret

Hauptzollamt Gießen

Hessisches Finanzgericht (Hesenes Finanšu tiesa, Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolikumu

Nodokļi – PVN – Starptautiskā tirdzniecība – Ar nodokli apliekamu darbību izpildes vieta – Preču pārvadāšana caur brīvostu, kas atrodas dalībvalstī – Šīs dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar kuru brīvostas ir izslēgtas no valsts teritorijas – Muitas pārda rašanās un PVN iekasgājuma, ja prece tiek izņemta no muitas uzraudzības

1. Hessisches Finanzgericht (Hesenes Finanšu tiesa) uzdod jautājumu, kas tai vienlaikus izraisa teorētisku interesi un šīiet praktiski nozīmīgs. Tas sakot, jautājums ir par to, kādas juridiskās sekas pievienotās vērtības nodoklim (turpmāk tekstā – “PVN”) par preču importu rada tas, ka Vācijas likumā noteiktas brīvās zonas ir kvalificētas kā “ārvalstis”. Konkrēti, iesniedzējtiesa jautā, vai vispār ar preces ieviešanu kādā no šīm brīvajām zonām tiek izslēgta tās ieviešana Savienības teritorijā un tādējādi – PVN par preču importu iekasgājuma.
2. Pretruna ir radusies tāpēc, ka nodokļu maksātājs apstrīd PVN par preču importu, kuru tam pieprasīja Vācijas [nodokļu] administrācija kopā ar muitas nodokli atbilstoši Kopienas Muitas kodeksa (2) 203. panta 1. punktam, proti, – izņemot no muitas uzraudzības precī, kuras muitas procedūra (tranzīts) nebija pabeigta pareizi. Tā kā muitas pārdo izraisošais fakts notika brīvajā zonā (Hamburgas osta), kas atbilstoši valsts tiesību aktiem netiek uzskatīta par “iekšzemi” PVN izpratnē, iesniedzējtiesa jautā, vai preces ir uzskatāmas par ievestām vai nē, un tādējādi, vai ir iestājies PVN par preču importu iekasgājuma gadījums.

I – Atbilstošās tiesību normas

A – Savienības tiesības

- 1) Direktīva 2006/112/EK (3)

3. Saskaņā ar 2. panta 1. punktu "PVN uzliek šādiem darījumiem: [...] d) preču importam".

4. 5. pants ir noteikts:

"Šīs direktivas piemērošanas nolūkā:

1. "Kopiena" un "Kopienas teritorija" ir dalībvalstu teritoriju kopums, kā tas definēts 2. punktā;

2. "dalībvalsts" un "dalībvalsts teritorija" ir Kopienas katras dalībvalsts teritorija, kurai piemēro Eiropas Kopienas dibināšanas līgumu saskaņā ar tās 299. pantu, izņemot vienu vai vairākas šīs direktivas 6. pants minētās teritorijas;

3. "trešās teritorijas" ir teritorijas, kas ir minētas 6. pantā;

4. "trešā valsts" ir jebkura valsts vai teritorija, kurai nepiemēro Līgumu.

5. 6. pants ir paredzēts:

"1. Šo direktīvu nepiemēro šādām teritorijām, kas ir Kopienas muitas teritorijas daļa:

a) Atosa kalnam;

b) Kanāriju salas;

c) Francijas aizjūras departamentiem;

d) Zlandu salām;

e) Normandijas salām.

2. Šo direktīvu nepiemēro šādām teritorijām, kas nav Kopienas muitas teritorijas daļa:

a) Helgolandes salai;

b) Bizingenas teritorijai;

c) Seštai;

d) Meliāi;

e) Livinjo;

f) Kampionei d'Italia;

g) Lugāno ezera Itālijas pusē.

6. Saskaņā ar 30. pantu:

"Preču imports" ir tādū preču ieviešana Kopienā, kas neatrodas brīvā apgrozībā Līguma 24. panta nozīmē.

Papildus 1. punktā minētajam darījumam tādū brīvā apgrozībā laistu preču importu, ko ieved Kopienā no kādas trešās teritorijas, kas ir Kopienas muitas teritorijas daļa, uzskata par preču importu."

7. Atbilstoši šīs pašas direktīvas 60. pantam "preču importa vieta ir dalībvalsts, kuras teritorijā preces atrodas, kad tās tiek ivestas Kopienā".

8. 61. pants ir noteikts:

"Atkļūstoties no 60. panta, ja uz precēm, kuras importē Kopienā un kuras nav brīvā apgrozībā, attiecas kods no 156. panta minētajiem režīmiem vai gadījumiem, vai arī pagaidu importa režīms ar pilnīgu atbrīvošanu no importa nodevas vai tās tranzīta pasākums, tad šādu preču importa vieta ir dalībvalsts, kuras teritorijā uz tām beidz attiekties šie režīmi vai gadījumi."

Tāpat, ja uz precēm, kuras importē Kopienā un kuras ir laistas brīvā apgrozībā, attiecas kods no 276. un 277. panta minētajiem režīmiem vai gadījumiem, šādu preču importa vieta ir dalībvalsts, kuras teritorijā uz tām beidz attiekties šie režīmi vai gadījumi."

9. Saskaņā ar PVN direktīvas 70. pantu "nodokļa iekasgājuma gadījums iestājas un nodoklis kļūst iekasgājams tad, kad preces faktiski tiek importētas".

10. 71. pants ir noteikts:

"1. Ja, ievēdot tās Kopienā, precēm piemēro vai nu kodu no 156., 276. un 277. panta minētajiem režīmiem vai apstākļiem, vai arī pagaidu importa režīmu ar pilnīgu atbrīvošanu no importa nodevas vai tās tranzīta pasākumu, tad nodokļa iekasgājuma gadījums iestājas un nodoklis kļūst iekasgājams vienīgi tad, kad uz precēm vairs neattiecas šie pasākumi vai apstākļi."

Tomēr, ja importētajām precēm uzliek muitas nodevu, lauksaimniecības nodokļus vai līdzvērtīgas nozīmes maksas, kas paredzētas kopējā politikā, tad nodokļa iekasgājuma gadījums iestājas un nodoklis kļūst iekasgājams tad, kad faktiski iestājas šo nodevu iekasgājuma gadījums un šīs nodevas kļūst iekasgājamas."

2. Ja importētajām precēm neuzliek nevienu no 1. punkta otrajā daļā minētajām nodevām, dalībvalstis attiecībā uz nodokļa iekasgājuma gadījumu un nodokļa iekasgājumu piemēro spēkā esošos muitas nodevu noteikumus."

11. Saskaņā ar [PVN] direktīvas 156. panta 1. punktu "dalībvalstis var atbrīvot no nodokļa šādus darījumus: [...] b) to preču piegādi, kuras paredzēts novietot brīvā zonā vai brīvā noliktavā; [...]".

12. Atbilstoši [PVN] direktīvas 202. pantam "PVN maksā persona, kura izraisa tādus apstākļus, ka uz precēm vairs neattiecas 156., 157., 158., 160. un 161. pants norādītā kārta vai gadījumi".

2) KMK

13. 4. pants ir noteikts:

"Šajā Kodeksā termini ir šāda nozīme:

[..]

7) "Kopienas preces" nozīmē preces, kas ir:

– pilnīgi iegūtas vai saražotas Kopienas muitas teritorijā saskaņā ar 23. panta nosacījumiem, atskaitot preces, kas ivestas no valstīm vai teritorijām, kuras neveido Kopienas muitas teritoriju,

– ievestas no valstīm vai teritorijām, kas neveido Kopienas muitas teritoriju, un ir laistas brīvā apgrozībā,

– iegūtas vai saražotas Kopienas muitas teritorijā vai nu tikai no precēm, kas minētas otrajā ievilkumā, vai no precēm, kas minētas pirmajā un otrajā ievilkumā.

8) “Ķrpuskopienas preces” nozīmē preces, kas nav minētas 7. apakšpunktā,

Neskarot 163. un 164. pantu, Kopienas preces zaudē savu statusu, kad tās ir faktiski izvestas no Kopienas muitas teritorijas.

[..]

10) “Ieved muitas nodokļi” nozīmē:

– muitas nodokļus un muitas nodokļiem līdzvērtīgus maksājumus, kas jāmaksā, preces ievēdot,

– lauksaimniecības maksājumus un citus ievēdmuitas maksājumus, kas ieviesti ar kopīgo lauksaimniecības politiku vai īpašu režīmu, kurš attiecas uz atsevišķām lauksaimniecības ražošanu pārstrādes precēm.

[..]

15) “Muitas noteikumos atzīta preču izmantošana” nozīmē:

a) muitas procedūras piemērošanu precēm,

b) preču ieviešanu brīvā zonā vai brīvā noliktavā,

[..]

16) “Muitas procedūra” nozīmē:

[..]

b) tranzītu,

[..].”

14. Atbilstoši 37. pantam:

“1. Preces, kas ievestas Kopienas muitas teritorijā, no to ieviešanas brīža atrodas muitas uzraudzībā. Tās var pakāaut muitas dienestu kontrolei saskaņā ar spēkā esošajiem noteikumiem.

2. Tām ir jāpaliek šādā uzraudzībā tik ilgi, cik vajadzīgs, lai noteiktu to statusu muitā, ja tas vajadzīgs, un, neskarot 82. panta 1. punktu, Ķrpuskopienas preču gadījumā – līdz to muitas statuss tiek nomainīts, tās nonāk brīvā zonā vai brīvā noliktavā vai tās ir atkal izvestas vai iznīcinātas saskaņā ar 182. pantu.”

15. Atbilstoši 92. pantam:

“1. ?r?j? tranz?ta proced?ra tiek izbeigta un tranz?ta dokumentu tur?t?ja pien?kumi ir izpild?ti, kad preces, uz kur?m proced?ra attiecas, un vajadz?gie dokumenti ir uzr?d?ti galam?r?a muitas iest?d? saska?? ar attiec?g?s proced?ras noteikumiem.

2. Muitas dienesti izbeidz proced?ru, ja [tie], pamatojoties uz nos?t?t?ja muitas iest?d? un galam?r?a muitas iest?d? pieejamo datu sal?dzin?jumu, var konstat?t, ka proced?ra ir beigusies pareizi.”

16. 96. pant? ir noteikts:

“1. Kopienas ?r?j? tranz?ta proced?ras izmantot?js ir galvenais atbild?gais. Vi?? ir atbild?gs:

a) par pre?u neskartu nog?d?šanu galam?r?a muitas iest?d? noliktaj? termi??, pien?c?gi izpildot muitas dienestu noteiktos identifik?cijas nodrošin?šanas pas?kumus;

b) par Kopienas tranz?ta proced?ras noteikumu iev?rošanu.

2. Neatkar?gi no 1. punkt? min?tajiem galven? atbild?g? pien?kumiem pre?u p?rvad?t?jam vai sa??m?jam, kurš pie?em preces un zina, ka preces tiek p?rvietotas Kopienas tranz?t?, t?pat ir pien?kums preces neskartas nog?d?t sa??m?ja muitas iest?d? noliktaj? termi??, pien?c?gi izpildot muitas dienestu noteiktos identifik?cijas nodrošin?šanas pas?kumus.”

17. 166. pant? ir noteikts:

“Br?v?s zonas un br?v?s noliktavas ir Kopienas muitas teritorijas da?as vai telpas, kas atrodas ??j? teritorij? un ir norobežotas no p?r?j?s teritorijas, kur:

a) ievedmuitas nodok?u un tirdzniec?bas politikas pas?kumu piem?rošanas vajadz?b?m Kopienas preces tiek uzskat?tas par ?rpus Kopienas muitas teritorijas esoš?m, ja t?s nav laistas br?v? apgroz?b? vai nodotas cit? muitas proced?r?, vai netiek izmantotas vai pat?r?tas t?d? veid?, kas nav paredz?ts muitas noteikumos;

b) Kopienas preces, par kur?m ir pie?emti attiec?gi Kopienas noteikumi ?paš?s jom?s, atbilst pre?u izvešanas gad?jumos parasti piem?rojamiem pas?kumiem t?d??, ka t?s novietotas br?vaj? zon? vai br?vaj? noliktav?.”

18. 167. pant? ir noteikts:

“1. Dal?bvalstis var Kopienas muitas teritorijas da?as nor?d?t k? br?v?s zonas vai at?aut ier?kot br?v?s noliktavas.

2. Dal?bvalsts nosaka katras zonas aiz?emto teritoriju. Telpas, kas tiek nor?d?tas k? br?v?s noliktavas, ir j?apstiprina dal?bvalst?m.

3. Br?v?s zonas ir j?iežogo. Dal?bvalst?m ir j?nosaka katras br?v?s zonas vai br?v?s noliktavas ieejas un izejas punktus.

[..]”

19. Saska?? ar 170. pantu:

“1. Neskarot 168. panta 4. punktu, preces, ko ievad br?vaj? zon? vai br?vaj? noliktav?, nav j?uzr?da muitas dienestiem, un par t?m nav j?iesniedz muitas deklar?cija.

2. Preces uzrēda muitas dienestiem un izpilda tām paredzētās muitas formalitātes, ja:

a) tām ir bijusi piemērota kāda muitas procedūra, ko noslēdz, kad preces nonāk brīvaj? zonā vai brīvaj? noliktavā; tomēr, ja attiecīgā muitas procedūra ļauj atbrīvot no pienākuma uzrēdēt preces, tās nav jāuzrēda;

[..].”

20. 202. pants ir noteikts:

“1. Ievedmuitas parāds rodas:

a) pretlikumīgi Kopienas muitas teritorijā ievēdot ar ievēdmuitas nodokli apliekamās preces vai

b) šādas preces pretlikumīgi ievēdot citā šīs teritorijas daļē no brīvās zonas vai brīvās noliktavas.

Šajā pantā “pretlikumīga ievēšana” nozīmē jebkādu ievēšanu, pārkāpjot 38.–41. pantu un 177. panta otro ievilkumu.

2. Muitas parāds rodas brēdē, kad preces tiek pretlikumīgi ievēstas.

[..].”

21. 203. pants ir noteikts:

“1. Ievedmuitas parāds rodas:

– nelikumīgi izēmot no muitas uzraudzības ar ievēdmuitas nodokli apliekamās preces.

2. Muitas parāds rodas brēdē, kad preces tiek izēmtas no muitas uzraudzības.

3. Parādnieki ir:

– persona, kas izēmusi preces no muitas uzraudzības,

– jebkura persona, kas piedalījies šādē izēmšanā vai apzinājies, vai kurai bētu bijis jāapzinās, ka preces tikušas izēmtas no muitas uzraudzības,

– jebkura persona, kas ieguvusi vai valdējusi attiecīgās preces un preēu iegēšanas vai saēšanas brēdē apzinājies, vai kurai bētu bijis jāapzinās, ka tās izēmtas no muitas uzraudzības, un

– attiecīgē gadījumē – persona, kam jāizpilda pienākumi, ko uzliek preēu pagaidu glabēšana vai tās muitas procedēras piemērošana, kurē preces nodotas.”

22. 204. pants ir noteikts:

“1. Ievedmuitas parāds rodas:

a) neizpildot kādu no pienākumiem, ko uzliek ievēdmuitas nodoklim pakāujamo preēu pagaidu glabēšana vai tās muitas procedēras izmantošana, kurē tās nodotas, vai,

b) neievērojot kādu nosacījumu preču nodošanai šajās muitas procedūrās, vai pazeminātas ievadmuitas nodokļa likmes vai nulles likmes piemērošanai precēm sakarā ar to galapatēriņu, gadījumos, kas nav minēti 203. pantā, ja vien netiek konstatēts, ka neizpildīšana nav būtiski iespaidojusi attiecīgās pagaidu glabāšanas vai muitas procedūras pareizu norisi.

2. Muitas parāds rodas vai nu brīdī, kad pienākums, kura neizpildīšana rada muitas parādu, netiek vairs pildīts, vai brīdī, kad preces tiek nodotas attiecīgajās muitas procedūrās, ja pēc kā tiek konstatēts, ka faktiski nav bijis izpildīts kāds nosacījums, kas regulē preču nodošanu attiecīgajās procedūrās ar pazeminātas ievadmuitas nodokļa likmes vai nulles likmes piemērošanu sakarā ar preču galapatēriņu.

3. Parādnieks ir persona, kam atkarībā no apstākļiem vai nu jāpilda pienākumi, ko uzliek ievadmuitas nodoklim pakāujamo preču pagaidu glabāšana vai tās muitas procedūras izmantošana, kur tās nodotas, vai arī jāievēro nosacījumi preču nodošanai šajās procedūrās.

B – *Valsts tiesības*

1) Umsatzsteuergesetz (Apgrozējuma nodokļa likums) (4)

23. 1. pants ir paredzēts:

“1. Apgrozējuma nodoklis ir jāmaksā par šādiem darījumiem:

[..]

4) preču ieviešanu iekšzēmē [..] (PVN par preču importu);

[..]

2. “Iekšzeme” šā likuma nozīmē ir Vācijas Federatīvās Republikas teritorija, izņemot [..] I kontroles tipa brīvās zonas saskaņā ar Zollverwaltungsgesetz (Muitas pārvaldes likums) 1. panta 1. punkta pirmo teikumu (brīvostas) [..]. “Teritorija ārpus valsts” šā likuma nozīmē ir teritorija, kas attiecīgi nav iekšzeme. [..]

3. Par iekšzēmē veiktiem darījumiem uzskata šādos darījumus, ko veic brīvostās [..]:

1) Kopienas iekšienē veiktu tūdu preču piegādi un iegādi, kas paredzētas izmantošanai vai lietošanai attiecīgās teritorijās [..];

[..]

4) tūdu preču piegādi, kas piegādes brīdī [..]

[..]

b) PVN par preču importu mērķiem ir brīvā apgrozība; [..]

[..].”

24. Saskaņā ar 13. panta 2. punktu “PVN par preču importu piemēro 21. panta 2. punktu”.

25. 21. pants ir noteikts:

“[..]

2. PVN par pre?u importu mutatis mutandis piem?ro muitas nodevu noteikumus;

[..]

2.a Muitošanas vietas ?rpus valsts teritorijas, kur?s tam pilnvaroti V?cijas muitas darbinieki atbilstoši 2. punkta noteikumiem veic savus pien?kumus, šaj? zi?? uzskat?mas par t?d?m, kas atrodas iekšzem?. [..]”

II – Fakti

26. 2009. gada 11. j?nij? tekstilizstr?d?jumi, kas dienu iepriekš bija ievesti Frankfurtes pie Mainas lidost? un uzr?d?ti Savien?bas muitas teritorij?, tika deklar?ti un tiem tika piem?rota Kopienas ?r?j? tranz?ta proced?ra. Tranz?ta proced?ra bija j?nosl?dz l?dz 2009. gada 17. j?nijam.

27. Pre?u sa??m?js bija uz??mums, kas savu uz??m?jdarb?bu veic Hamburgas br?vost? (br?vaj? zon?). Pre?u, kur?m pien?c?gi tika uzlikta plomba, p?rvad?šana tika uztic?ta uz??mumam Wallenborn Transports (turpm?k tekst? – “Wallenborn”).

28. Tom?r preces nenon?ca galam?r?a muitas iest?d?. Izmekl?šanas proced?ras ietvaros veiktaj? p?rbaud? izdev?s konstat?t, ka, iepriekš no?emot plombu, 2009. gada 11. j?nij? preces tikušas izkrautas pie pre?u sa??m?ja Hamburgas br?vost?, no kurienes t? paša m?neša 16. datum? t?s ar ku?i nos?t?tas uz galam?r?i Somij?, p?c tam reeksport?tas uz Krieviju.

29. 2010. gada 2. septembr? Hauptzollamt Gießen (G?senes Galven? muitas p?rvalde) pie??ma l?mumus par ievadmuitas nodok?u, k? ar? PVN par pre?u importu samaksu, kuru adres?ti bija galvenais atbild?gais k? atz?tais nos?t?t?js un Wallenborn k? pre?u p?rvad?t?ja.

30. Tom?r samaks?t nodokli tika pras?ts tikai Wallenborn, jo muitas administr?cija uzskat?ja, ka galvenais atbild?gais esot pier?d?jis atbilstošu s?t?juma nodošanu un uzr?d?jis tranz?ta dokumentu, turpretim Wallenborn esot aizmirsusi nosl?gt tranz?ta proced?ru. Pre?u sa??m?js inform?ja muitas administr?ciju, ka, sa?emot kravu, tika uzskat?ts, ka preces ir atmuitotas, piebilstot, ka pre?u pieg?des br?d? tranz?ta pavaddokuments neesot ticis nodots.

31. Wallenborn nesekm?gi p?rs?dz?ja l?mumu par PVN samaksu administrat?vaj? proces? un p?c tam administrat?v? procesa ties? ietvaros iesniedza pieteikumu Hessisches Finanzgericht (Hesenes Finanšu tiesa). T? apgalvoja, ka muitas par?ds ir radies, br?vost? izkraujot kravas maš?nu un no?emot plombu, tom?r br?vosta k? br?v? zona neatrodas valsts teritorij?, t?d?? neesot noticis ar PVN pieliekams dar?jums.

III – Uzdotie jaut?jumi

32. Šajos apst?k?os 2015. gada 6. novembr? Hessisches Finanzgericht [Hesenes Finanšu tiesa] ir iesniegusi Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“Pirmais jaut?jums:

Vai dal?bvalsts PVN ties?bu norma, atbilstoši kurai I kontroles tipa br?v?s zonas (br?vostas) nav da?a no valsts teritorijas, ir situ?cija 156. panta izpratn?, k?da t? ir min?ta [PVN direkt?vas] 61. panta pirmaj? da?? un 71. panta 1. punkta pirmaj? da???

Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša:

Otrais jautājums:

Vai attiecībā uz precēm, kurām uzliek muitas nodevas, saskaņā ar [PVN direktīvas] 71. panta 1. punkta otro daļu nodokļa iekasjams gadījums iestājas un nodoklis kļūst iekasjams arī brīdī, kad iestājas šo muitas nodevu iekasjams gadījums un šīs muitas nodevas kļūst iekasjamas, ja muitas nodevu iekasjams gadījums iestājas un šīs muitas nodevas kļūst iekasjamas I kontroles tipa brīvā zonā un tās daļēbvalsts PVN tiesību normās, kuras teritorijā atrodas brīvā zona, ir paredzēts, ka I kontroles tipa brīvās zonas (brīvostas) nav daļa no valsts teritorijas?

Ja atbilde uz otro jautājumu ir noliedzoša:

Trešais jautājums:

Vai attiecībā uz precī, kas ir jā tranzīta procedūrā, to nenoslēdzot, ir transportāta uz I kontroles tipa brīvā zonu, kurā tiek izņemta no muitas uzraudzības, kas atbilstoši [KMK] 203. panta 1. punktam rada muitas parādu, vienlaicīgi iestājas nodokļa iekasjams gadījums un nodoklis kļūst iekasjams pēc tam, kad ir iestājies cits rašanās gadījums, proti, atbilstoši [KMK] 204. panta 1. punkta a) apakšpunktam, jo pirms darbības, ar kuru prece tika izņemta no muitas uzraudzības, tā netika uzrādīta kādai no iekšzemes muitas iestādēm, kuras kompetencē ietilpst brīvā zona, un tranzīta procedūra netika noslēgta?"

IV – Tiesvedība Tiesā un lietas daļēbnieku argumenti

33. Wallenborn, Grieķijas valdība un Komisija piedalās tiesvedībā un ir iesniegušas rakstveida apsvērumus, bet neviena no tām nav lūgusi sarīkot tiesas sēdi.

34. Wallenborn uzskata, ka uz pirmajiem diviem jautājumiem ir jāatbild apstiprinoši, un iesaka, pakārtoti, uz trešo jautājumu atbildēt noraidoši.

35. Wallenborn uzskata, ka KMK 204. pants ir piemērojams tikai izņēmuma gadījumā, kad nav iestājušies KMK 203. panta minētie apstākļi. Tā kā pamatlietas apstākļos muitas plombas noņemšana, preču izkraušana un tas, ka preces nav uzrādītas muitai, ir uzskatāms par izņēmuma gadījumu, KMK 204. pants neesot piemērojams.

36. Grieķijas valdība ierosina uz pirmo jautājumu atbildēt noraidoši. Tā uzskata, ka atbilstoši KMK 166. pantam tiek uzskatīts, ka rūpnieciskās preces, kas atrodas brīvās zonās, attiecībā uz ieveidmuitas nodokļiem un tirdzniecības politikas pasākumiem neatrodas Savienības muitas teritorijā. No tā izriet, ka šīs zonas nav uzskatāmas par "trešajām teritorijām" un uz tām attiecas tādi paši (valsts un Savienības) muitas noteikumi kā uz pārējo attiecīgās daļēbvalsts muitas teritoriju. Tā uzsver, ka atbilstoši PVN direktīvas 5. un 6. pantam brīvās zonas nav teritorijas, kas ir izslēgtas no minētās direktīvas piemērošanas jomas.

37. Pakārtoti Grieķijas valdība attiecībā uz otro un trešo jautājumu norāda, ka PVN direktīvas 61. un 71. panta ir atsauce uz KMK noteikumiem, kas attiecas uz muitas parāda rašanos. No tā izriet, ka šajā gadījumā muitas parāds un tā dēvējamā PVN parāds esot radies brīdī, kad netika izpildīti pienākumi, kuri bija jāievēro preču tranzīta režīmā.

38. Tā uzskata, ka šīs muitas parāda rašanās būtībā jāizvērtē, ņemot vērā KMK 204. pantu, kas nozīmē, ka, ņemot vērā pārskatījamā praktisko nenozīmīgumu, nebūtā radies ne muitas parāds, ne arī PVN parāds, ja vien būtībā izpildīti nosacījumi, kas ir noteikti štenošanas regulas 859.

pant?.

39. Komisija vispirms apgalvo, ka PVN par pre?u importu veidojošie elementi ir j?analiz? atseviš?i no muitas par?da esam?bas, ?emot v?r? abu nodok?u m?r?a un konceptu?l?s atš?ir?bas. Attiec?g?s lietas apst?k?os jaut?jums esot par muitas par?du atbilstoši KMK 203. pantam, jo plombas no?emšanas rezult?t? preces tika iz?emtas no muitas uzraudz?bas.

40. Par pirmo jaut?jumu Komisija nor?da, ka PVN direkt?vas 61. pant? un 71. panta 1. punkt? nav atsauc?s uz š?s pašas direkt?vas 156. panta piem?rošanas nosac?jumiem, bet gan tikai uz tajos min?tajiem gad?jumiem un muitas rež?miem. T? k? PVN direkt?vas 156. panta b) punkt? ir noteiktas tieši br?v?s zonas un br?v?s noliktavas, k? “156. pant? min?tie gad?jumi”, uz kuriem ir atsauce, esot dom?tas š?s zonas un noliktavas PVN direkt?vas 61. un 71. panta izpratn?.

41. Par otro jaut?jumu Komisija nor?da, ka atbilstoši PVN direkt?vas 71. panta 1. punkta pirmajai da?ai iekas?jam?bas gad?jums iest?jas un PVN par pre?u importu k??st iekas?jams vien?gi tad, kad uz prec?m vairs neattiecas muitas rež?ms vai k?ds no gad?jumiem, kas ir noteikti PVN direkt?vas 156. pant?. Šaj? liet? pre?u iz?emšana no muitas uzraudz?bas, kas notikusi, no?emot plombu, b?tu izrais?jusi muitas par?da rašanas atbilstoši KMK 203. pantam un tranz?ta rež?ma neattiecin?šanu uz prec?m, t?d?j?di izpildot pre?u importam noteikt?s pras?bas saska?? ar PVN direkt?vas 70. pantu un 71. panta 1. punkta pirmo da?u. Tom?r, t? k? pre?u iz?emšana [no muitas uzraudz?bas] esot notikusi ?rpus V?cijas nodok?u teritorijas, neesot noticis [pre?u] imports š?s pašas direkt?vas 61. panta izpratn?.

42. Par trešo jaut?jumu Komisija nor?da, ka KMK 204. pants ir piem?rojams tikai tad, ja netiek piem?rots KMK 203. pants, proti, ja preces nav tikušas iz?emtas no muitas uzraudz?bas. T? uzsver viena vien?ga muitas par?da rašan?s principu t?d?j?di, ka v?l?ka darb?ba vai bezdarb?ba attiec?b? uz prec?m, saist?b? ar kur?m ir radies šis par?ds, princip? nav pamats, lai rastos otrs š?da paša veida par?ds.

43. Turkl?t Komisija uzsver, ka PVN par pre?u importu un muitas nodok?a [jaut?jumi] ir j?apl?ko atseviš?i, jo ne KMK 203. pants, ne 204. pants autom?tiski nerada PVN par?du.

V – V?rt?jums

A – Pirmais jaut?jums

44. Pirm? jaut?juma anal?zi man š?iet piem?roti s?kt, atk?rtojot iesniedz?jtiesas formul?jumu: “Vai dal?bvalsts PVN ties?bu norma, atbilstoši kurai I kontroles tipa br?v?s zonas (br?vostas) nav da?a no valsts teritorijas, ir situ?cija 156. panta izpratn?, k?da t? ir min?ta [PVN] direkt?vas [...] 61. panta pirmaj? da?? un 71. panta 1. punkta pirmaj? da???”

45. Hessisches Finanzgericht (Hesenes Finanšu tiesa) tieši nejaut?, vai pre?u atrašan?s br?vaj? zon? noz?m?, ka t?s ietilpst k?d? no PVN direkt?vas 156. pant? noteiktajiem “rež?miem vai gad?jumiem”, uz kuriem ir atsauce š?s pašas direkt?vas 61. un 71. pant?. T?s šaubas neattiecas uz br?vaj?m zon?m, k? t?s ir defin?tas KMK 166. pant?, bet gan uz zon?m, kuras V?cijas ties?b?s ir kvalific?tas k? “?rpus valsts teritorijas” esošas PVN izpratn? (UStG 1. panta 2. punkts). Jaut?jums nav par br?vaj?m zon?m k? muitas teritoriju, bet gan par br?vaj?m zon?m k? zon?m, kur?s pre?u ievēšanai nav piem?rojams PVN par pre?u importu.

46. Š?s lietas apst?k?os atš?ir?ba, par kuru run? iesniedz?jtiesa, man š?iet m?ksl?ga. PVN direkt?vas 61. pant?, cikt?l tam ir noz?me izskat?maj? liet?, ir noteikts, ka pre?u importa vieta ir dal?bvalsts, kuras teritorij? uz t?m beidz attiekties š?s pašas direkt?vas 156. pant? noteiktie rež?mi vai gad?jumi. No otras puses, ar? PVN direkt?vas 71. panta 1. punkt? ir noteikts, ka PVN

iekas?jam?bas gad?jums iest?jas un tas k??st iekas?jams vien?gi tad, kad uz prec?m vairs neattiecas šie rež?mi vai gad?jumi.

47. Viens no PVN direkt?vas 156. pant? min?tajiem rež?miem vai gad?jumiem attiecas uz "1. [...] b) to pre?u pieg?di, kuras paredz?ts novietot br?v? zon? vai br?v? noliktav?". Tas noz?m?, ka saska?? ar PVN direkt?vas 61. pantu ir uzskat?ms, ka š?das preces nav import?tas, kam?r t?s netiek izvestas ?rpus br?v?s zonas, kad iest?jas iekas?jam?bas gad?jums un k??st iekas?jams PVN par pre?u importu (PVN direkt?vas 71. panta 1. punkts).

48. T?d?j?di gan Savien?bas ties?b?s, gan V?cijas ties?b?s br?v?s zonas ir gan "??rpus Savien?bas", gan "??rpus valsts teritorijas", t?p?c "pre?u pieg?des, kuras paredz?ts novietot [taj?s]", nav imports, un l?dz ar to neiest?jas PVN iekas?jam?bas gad?jums (5)

49. PVN direkt?vas 156. pants, neapšaub?mi, attiecas uz "to pre?u pieg?di, kuras paredz?ts novietot br?v? zon? vai br?v? noliktav?" k? dar?jumiem, kurus dal?bvalstis var atbr?vot no PVN. No iepriekšmin?t? iesniedz?jtiesa secina, ka ties?bu norm? katr? zi?? ir paredz?ts importa dar?jums, jo ar nodokli apliekams dar?jums var tikt atbr?vots no nodok?a tikai tad, ja tas princip? ir apliekams ar nodokli, no kura tas tiek atbr?vots. No t? izrietot zin?ma pretruna UStG 1. panta 2. punktam, kur?, kvalific?jot br?vo zonu k? "teritoriju ?rpus valsts", tiekot izsl?gta importa iesp?jam?ba k? t?da. No t? var secin?t, ka Hessisches Finanzgericht (Hesenes Finanšu tiesa) jaut?, vai V?cijas br?v?s zonas var tikt piel?dzin?tas PVN direkt?vas 61. un 71. pant? noteiktaj?m br?vaj?m zon?m.

50. Es uzskatu, ka t? ir. PVN direkt?vas 61. un 71. pant?, atsaucoties uz t?s 156. pantu, nav ietverta atsauce uz ties?bu normu, kas regul? atbr?vojumu no nodok?a, bet gan uz normu, kur? ir uzskait?ti vair?ki "rež?mi vai gad?jumi". Lai ar? jaut?jums ir par rež?miem un gad?jumiem, kas [PVN] direkt?vas 156. panta izpratn? ir attiecin?mi uz iesp?jamo atbr?vojumu no nodok?a, 61. un 71. pant? tie ir piemin?ti pavisam cita iemesla d?? (kas atbilst ties?bu normas m?r?im), proti, lai noteiktu vietu un laiku, kur? importa dar?jums tiek uzskat?ts par pabeigtu un iest?jas PVN iekas?jam?bas gad?jums.

51. L?dz ar to vien?gais PVN direkt?vas 156. panta aspekts, kuram ir noz?me š?s direkt?vas 61. un 71. panta m?r?iem, ir atsauce [156.] pant? uz "to pre?u pieg?di, kuras paredz?ts novietot br?v? zon? vai br?v? noliktav?". Šo abu pantu izpratn? š?da veida pieg?des ar ?pašu m?r?i veido faktu, kuram beidzot past?v?t, iest?jas PVN par pre?u importu iekas?jam?bas gad?jums un nodok?a iekas?jam?ba.

52. T?p?c uzskatu, ka uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild apstiprinoši. Br?v?s zonas, uz kur?m veikta atsauce UStG, var b?t vien?gi t?s, kas ir noteiktas PVN direkt?vas 156. pant?, un t?s, kas ir min?tas š?s pašas direkt?vas 61. panta pirmaj? da?? un 71. panta 1. punkta pirmaj? da??. PVN izpratn? br?v?s zonas V?cijas un Savien?bas ties?bu izpratn? ir "??rzona", to interpret?jot t?d?j?di, ka noteiktos apst?k?os taj?s esoš?s preces tiek uzskat?tas par import?t?m Savien?bas teritorij? vien?gi tad, kad t?s no t?m ir izvestas un ievestas dal?bvalsts teritorij?.

53. ?sum? sakot, p?rformul?jot jaut?juma redakciju, es uzskatu, ka atsauce PVN direkt?vas 61. panta pirmaj? da?? un 71. panta 1. punkta pirmaj? da?? uz š?s pašas direkt?vas 156. pant? "min?tajiem rež?miem vai gad?jumiem" ietver br?v?s zonas k? eventu?l?s zonas, kur?s preces tiek import?tas Savien?bas teritorij?.

B – *Otrais jaut?jums*

54. Apstiprinoša atbilde uz iepriekš?jo jaut?jumu liek izskat?t otru jaut?jumu, ar kuru

iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las uzzin?t, vai, iest?joties muitas nodok?u iekas?jam?bas gad?jumam br?vaj? zon?, k??st iekas?jams ar? PVN par pre?u importu attiec?b? uz prec?m, kas nav izvestas no š?s zonas.

55. T? k? šaj? liet? ir notikusi pre?u iz?emšana no muitas uzraudz?bas, Hessisches Finanzgericht (Hesenes Finanšu tiesa) uzskata, ka ir radies muitas par?ds atbilstoši KMK 203. panta 1. punktam. T? k? š? iz?emšana ir notikusi br?vaj? zon?, t? tom?r uzskata, ka nevar b?t runas par pre?u importu, t?d?? neesot atbilstoši pras?t PVN par pre?u importu samaksu.

56. K? jau esmu izkl?st?jis, br?v?s zonas, ja t?s atbilst KMK 166. pant? paredz?tajiem nosac?jumiem (attiec?b? uz šo lietu – ja precei netiek piem?rota muitas proced?ra), var b?t Savien?bas “?rzona” gan PVN izpratn?, gan muitas nodok?u izpratn?.

57. Uz prec?m, kas tika ievestas Hamburgas br?vaj? zon?, attiec?s ?r?j? tranz?ta proced?ra, t?d?j?di, lai ar? t?s atrad?s br?vaj? zon?, k? nor?da iesniedz?jtiesa, “nebija izpild?ti [...] nosac?jumi pie??mumam, ka importa nodok?u piem?rošanas vajadz?b?m tiek uzskat?ts, ka br?vaj? zon? ievest?s ?rpuskopienas preces atrodas ?rpus Kopienas muitas teritorijas” (6)

58. T?d?j?di attiec?g?s preces p?c to ievēšanas Savien?bas muitas teritorij? var?ja rad?t muitas par?du. Konkr?t?k, atbilstoši KMK 203. panta 1. punktam t?d??, ka t?s tika iz?emtas no muitas uzraudz?bas, kas izpaud?s k? nepamatota muitas plombu no?emšana un tam sekojoš? tranz?ta proced?ras pabeigšana (7)

59. Lietas dal?bnieki ir vienispr?tis, ka lietas apst?k?os muitas par?ds ir radies atbilstoši KMK 203. panta 1. punktam; vien?gais, kas tiek apspriests, ir, vai turkl?t var tikt apr??in?ts ar? PVN par pre?u importu. T?d?j?di vairs nav apspriežama pirm? nodok?u par?da (muitas nodok?a) iekas?jam?ba (8)

60. Attiec?b? uz prec?m piem?rot?s tranz?ta proced?ras pabeigšana atbilstoši PVN direkt?vas 61. un 71. pantam noz?m?tu, ka t?s ir uzskat?mas par import?t?m viet?, kur? uz t?m vairs neattiecas š? proced?ra, un no t? izriet?tu PVN iekas?jam?bas gad?jums. Tom?r – kas notiek, ja dal?bvalsts teritorija, kur? uz t?m vairs neattiecas tranz?ta proced?ra, ir br?v? zona, kas PVN direkt?vas 61. un 71. pant? ir min?ta k? vieta, no kuras preces, kas taj? atrodas, ir j?izved, lai t?s vairs netiktu kvalific?tas k? import?tas preces?

61. Vai šajos apst?k?os, kad ir radies muitas par?ds, ko, k? jau esmu teicis, neviens neapstr?d, ir raduš?s otr? nodok?a sekas, proti, PVN iekas?jam?bas gad?jums? Princip? t? var?tu b?t, a) ja tranz?ta proced?ras turpm?ka nepiem?rošana pati par sevi b?tu pietiekama, lai preces tiktu uzskat?tas par import?t?m; vai b) ja, rodoties muitas par?dam atbilstoši KMK 203. pantam, t? iekas?jam?bas gad?jums autom?tiski noz?m?tu PVN iekas?jam?bu, lai ar? preces nevar?tu tikt uzskat?tas par import?t?m (jo t?s saglab?tu t?du pre?u statusu, kas atrodas br?vaj? zon?).

62. Pirm? no iesp?j?m man š?iet noraid?ma, jo PVN direkt?vas 61. un 71. pant? daž?die rež?mi un gad?jumi, kuri, ja tie vairs netiek attiecin?ti uz prec?m, noz?m? pre?u importu, ir apl?koti k? alternat?vi un viens otru neizsl?dzoši. Turkl?t ir iesp?jama šo rež?mu un gad?jumu sec?ga iest?šanās, – KMK 170. panta 2. punkta a) apakšpunkt? ir min?ta, piem?ram, pre?u, kam tiek piem?rota muitas proced?ra, “kura tiek sl?gta br?d?, kad t?s non?k br?vaj? zon? vai br?vaj? noliktav?”, ievēšana br?vaj? zon?.

63. Tom?r b?tu j?uzsver, ka š? sec?gas iest?šanās iesp?jam?ba ir pie?aujama tikai tad, ja

p?reja no vienas proced?ras uz otru notiek, pareizi pabeidzot pirmo proced?ru. Š?s lietas apst?k?os nepareiza ?r?j?s tranz?ta proced?ras nosl?gšana liegtu preces PVN m?r?iem uzskat?t par br?vaj? zon? ievest?m prec?m un t?d?j?di uzskat?t t?s par import?t?m prec?m. Tom?r pie?emt šo pieeju noz?m?tu sagroz?t PVN b?t?bu, kas k? nodoklis, ar kuru tiek aplikts pat?rišs, p?rtaptu par represiju l?dzekli prettiesiskas r?c?bas gad?jum? (9)

64. Tas pats pamatojums (kas atbilst PVN b?t?bai un m?r?im), manupr?t, izsl?dz ar? otru no iepriekš nor?d?taj?m iesp?j?m, saska?? ar kuru PVN iekas?jam?bas gad?jums autom?tiski iest?jas tad, kad iest?jas muitas nodok?u iekas?šanas gad?jums, pamatojoties uz PVN direkt?vas 71. panta 1. punkta otr?s da?as gramatisko interpret?ciju (10)

65. K? man ir bijusi iesp?ja atg?din?t secin?jumos apvienotaj?s liet?s Eurogate Distribution un DHL Hub Leipzig (11)
, saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru "PVN ievestaj?m prec?m un muitas nodok?iem ir l?dz?gas galven?s paz?mes, ciktl tie rodas saist?b? ar pre?u iev?šanu Savien?b? un v?l?ku laišanu dal?bvalstu ekonomiskaj? ap?rit?"; šo paral?lismu "apstiprina tas, ka PVN direkt?vas 71. panta 1. punkta otraj? da?? dal?bvalst?m ir ?auts PVN ievestaj?m prec?m iekas?jam?bas gad?jumu un t? iekas?jam?bu saist?t ar muitas nodok?u iekas?jam?bas gad?jumu un iekas?jam?bu" (12)

66. Tom?r šajos secin?jumos (13)
es konstat?ju, ka "l?dz?ba v?l nenoz?m? identiskumu, t?d?? Tiesa ierosina muitas par?da un PVN [par?da] rašanos izskat?t savrupi. Nevar?tu b?t cit?di, ja tiek ?emta v?r? viena un otra b?t?bas atš?ir?ba, kas ir liel?ka tad, ja muitas par?ds faktiski nav radies saist?b? ar parastaj? proced?r? muitas teritorij? veikto pre?u iev?šanu, bet konkr?tu pras?bu vai pien?kumu neizpildes d??".

67. Noteicošais faktors PVN par pre?u importu iekas?jam?bas gad?jumam ir tas, ka preces, uz kur?m tas attiecas, var iek?auties Savien?bas ekonomiskaj? ap?rit? un t?d?j?di k??t par pat?ri?a priekšmetu. To ir apstiprin?jusi Tiesa 2016. gada 2. j?nija spriedum? Eurogate Distribution un DHL Hub Leipzig: "PVN par?ds var?tu rasties l?dztekus muitas par?dam tad, ja, ?emot v?r? prettiesisko r?c?bu, kuras d?? radies šis par?ds, var prezum?t, ka attiec?g?s preces non?kušas Savien?bas ekonomiskaj? ap?rit? un t?d?j?di iesp?jami non?kušas pat?ri??, kas t?d?j?di rada aplikam?bu ar PVN" (14)

68. Neapšaub?mi, k? jau es argument?ju min?tajos secin?jumos liet? Eurogate Distribution un DHL Hub Leipzig (15)
, viens no gad?jumiem, kuros šis pie??mums pamatoti var?tu tikt piem?rots, "b?tu KMK 202. panta 1. punkta a) apakšpunkt? (prettiesiska ar ievadmultas nodok?iem aplikamu pre?u iev?šana muitas teritorij?) vai KMK 203. panta 1. punkt? (pre?u iz?emšana no muitas uzraudz?bas) paredz?taj? gad?jum?" (16)
, proti, tas, kas attiecas uz otro m?s interes?jošo hipot?zi.

69. Tom?r šis pie??mums nav neapstr?dams, bet dr?z?k atsp?kojams, un t?d?? to ir iesp?jams groz?t atkar?b? no faktiem, kas juridiski atz?ti par pier?d?tiem. Konkr?t?k, lai gan var?tu pie?emt, ka iek?aušan?s [ekonomiskaj? ap?rit?] ir notikusi, kad preces neatrad?s br?vaj? zon?, pie??mums tiktu v?jin?ts, kad tiktu pier?d?ts, ka, atrodoties taj?, ar prec?m netika veiktas citas darb?bas un ka t?s tika izvestas no br?v?s zonas uz citu dal?bvalsti, lai v?l?k tiktu reeksport?tas.

70. Šīet, ka t? ir noticis šaj? liet?. Atbilstoši iesniedz?jtiesas apgalvotajam plomba no prec?m tika no?emta, kad t?s tika izkrautas Hamburgas br?vost? 2009. gada 11. j?nij?. T? paša m?neša 15. datum? preces tika novietotas konteiner? un iekrautas ku??, kas atst?ja Hamburgas br?vostu n?kamaj? dien? (17)

. Hessisches Finanzgericht (Hesenes Finanšu tiesa) uzskata, ka vis? šaj? laik? “nav notikusi v?l?ka laišana t?s dal?bvalsts ekonomiskaj? aprit?, kuras teritorij? atrodas br?v? zona. T? tas ir t?p?c, ka preces p?c to iz?emšanas no muitas uzraudz?bas vispirms palika br?vaj? zon? un tur netika nedz laistas br?v? apgroz?b?, nedz pat?r?tas vai izmantotas, kas saska?? ar UStG 1. panta 3. punktu t?dos apst?k?os b?tu j?uzskata par iekšzem? veiktiem dar?jumiem” (18)

71. Lai ar? tam, ka preces atrodas br?vaj? zon?, hipot?tiski nav noz?mes attiec?b? uz PVN direkt?vas 61. un 71. pant? esošaj?m atsauc?m uz t?s 156. pantu, ir skaidrs, ka konkr?tajos faktiskajos apst?k?os preces nevar?ja tikt izmantotas vai pat?r?tas Savien?bas teritorij?.

72. Abstraktos terminos PVN direkt?vas 156. panta p?rk?pums noz?m?tu, ka š?s pašas direkt?vas 61. un 71. panta izpratn? min?t?s preces b?tu j?uzskata par “import?t?m”, tikl?dz ir pabeigta tranz?ta proced?ra. No š? paša viedok?a b?tu piem?rojama PVN direkt?vas 71. panta 1. punkta otr? da?a (19)

. Tom?r es uzskatu, ka t? var?tu b?t tikai tad, ja imports nodrošin?tu pre?u piek?uvi Savien?bas ekonomiskajai apritei, kas parasti ir ikdieniš?a par?d?ba. Ja, gluži pret?ji, neaptr?dami, ar viennoz?m?gu tiesas pamatojumu var tikt konstat?ts, ka prec?m nav bijis iesp?jams non?kt šaj? saimnieciskaj? aprit?, tad š?ds “imports” ir juridiska darb?ba, kas nerada pien?kumu maks?t PVN.

73. T?p?c es uzskatu, ka PVN direkt?vas 61. un 71. pants ir interpret?jami t?d?j?di, ka muitas par?da rašan?s atbilstoši KMK 203. panta 1. punktam par br?vaj? zon? esošu pre?u iz?emšanu no muitas uzraudz?bas rada PVN par pre?u importu iekas?jam?bas gad?juma iest?šanas un tas k??st iekas?jams, ja var tikt sapr?t?gi pie?emts, ka min?t?s preces var?ja iek?auties Savien?bas ekonomiskaj? aprit?, – tas ir j?izv?rt? dal?bvalsts tiesai.

C – Trešais jaut?jums

74. K? nor?da Komisija (20)

, iesniedz?jtiesas trešais jaut?jums ir balst?ts uz pie??mumu, ka ir iesp?jama KMK 203. un 204. panta vienlaic?ga piem?rošana.

75. Hessisches Finanzgericht (Hesenes Finanšu tiesa) jaut?, vai, rodoties muitas par?dam atbilstoši KMK 203. pantam t?p?c, ka prece ir iz?emta no muitas uzraudz?bas br?vaj? zon?, var rasties (ar?) PVN par?ds, ja nav izpild?ts pien?kums nosl?gt tranz?ta proced?ru valsts teritorij? esoš? muitas iest?d? atbilstoši KMK 204. panta 1. punkta a) apakšpunktam.

76. Dom?ju, ka atbildes sniegšanu atvieglo Tiesas past?v?g? judikat?ra: “ir secin?ms, ka š? ties?bu norma [KMK 204. pants] ir piem?rojama tikai gad?jumos, kas neietilpst [KMK] 203. panta piem?rošanas jom?” (21)

77. T?d??, ja iesniedz?jtiesa uzskata, ka pamatliet? apl?kojamais gad?jums atbilst tam, kas paredz?ts KMK 203. pant?, nav vienlaic?gi j?piem?ro KMK 204. pants, lai š?di pan?ktu sekas (PVN iekas?jam?bas gad?jumu), kuras š?s lietas apst?k?os neizriet no š?s pirm?s normas.

78. Manis pied?v?t? atbilde var b?t vien?gi t?da, ka gad?jum?, kad ir radies muitas par?ds atbilstoši KMK 203. pantam un konstat?ts, ka, ?emot v?r? lietas apst?k?us, izsl?dzama PVN

par?da rašan?s, nevar tikt piem?rots KMK 204. pants tikai ar m?r?i pamatot š? nodok?a iekas?jam?bu.

VI – Secinājumi

79. ?emot v?r? izkl?st?tos apsv?rumus, es ierosinu Tiesai uz uzdotajiem prejudici?lajiem jautājumiem atbild?t š?di:

1. Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu, kas groz?ta ar Direkt?vu 2007/75/EK, 61. panta pirm? da?a un 71. panta 1. punkta pirm? da?a ir interpret?jamas t?d?j?di, ka:

a) attiec?g?s direkt?vas 156. pants min?tie “rež?mi vai gad?jumi” ietver br?v?s zonas k? eventu?l?s pre?u importa zonas Savien?bas teritorij?, un

b) muitas par?da rašan?s atbilstoši Kopienas Muitas kodeksa 203. panta 1. punktam saist?b? ar br?vaj? zon? atrodošos pre?u iz?emšanu no muitas uzraudz?bas rada PVN par pre?u importu iekas?jam?bas gad?jumu, un tas k??st iekas?jams, ja var tikt sapr?t?gi pie?emts, ka min?t?s preces var?ja iek?auties Savien?bas ekonomiskaj? aprit?, – tas ir j?izv?rt? dal?bvalsts tiesai.

2. Gad?jum?, kad ir radies muitas par?ds atbilstoši Kopienas Muitas kodeksa 203. pantam un konstat?ts, ka, ?emot v?r? lietas apst?k?us, ir izsl?dzama PVN iekas?jam?ba, nevar tikt piem?rots š? kodeksa 204. pants, lai pamatotu š? nodok?a iekas?jam?bas gad?jumu.

1 Ori?in?lvaloda – sp??u.

2 Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV 1992, L 302, 1. lpp.), kas groz?ta ar Padomes 2006. gada 20. novembra Regulu (EK) Nr. 1791/2006 (OV 2006, L 363, 1. lpp.); turpm?k tekst? – “KMK”.

3 Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?va par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.), kas groz?ta ar Direkt?vu 2007/75/EK (OV 2007, L 346, 13. lpp.); turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”.

4 2005. gada 21. febru?ra likums (BGBl 2005 I, 386. lpp.), turpm?k tekst? – “UStG”.

5 Atk?rtoti nor?du, ka jautājums ir tikai par br?vaj?m zon?m PVN direkt?vas 61., 71. un 156. panta kombin?tas piem?rošanas kontekst?. Visp?r?gi un ar? attiec?b? uz PVN “muitas noliktava atrodas “valsts teritorij?”, ja t? atrodas k?das dal?bvalsts teritorij?” (spriedums, 2012. gada 8. novembris, Profitube (C?165/11, EU:C:2012:692), 59. punkts). Š?s tiesved?bas kontekst? iesp?jamais br?vo zonu ?rpusteritori?lais statuss ir ?paš?ba, kas attiecas tikai uz noteikt?m juridisk?m darb?b?m, kas ir veiktas taj?s vai no t?m.

6 L?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu ori?in?l?s versijas 15. lpp.

7 Atbilstoši 2002. gada 11. j?lija sprieduma Liberexim (C?371/99, EU:C:2002:433), 53. punkts, formul?jumam “laiks un vieta, kur? uz prec?m beidz attiekties Kopienas ?r?jais tranz?ta rež?ms, noteikti ir laiks un vieta, kur? ir izdar?ts pirmais p?rk?pums, par kuru var uzskat?t pre?u iz?emšanu no muitas uzraudz?bas”.

8 Preces, kas s?kotn?ji bija situ?cij?, kura ??va t?s kvalific?t k? preces, kas nav import?tas (tranz?ta proced?ra), sec?gi non?ca cit? status?, kurš atbilstoši PVN direkt?vai ar? var tikt kvalific?ts t?pat (atrašan?s br?vaj? zon?). Prettiesiskajai p?rejai no vienas situ?cijas uz otru ir bijušas s?kotn?j?s sekas, proti, muitas par?da iekas?jam?bas gad?jums.

9 Š? repres?v? noz?me turkl?t nav pat attiecin?ma uz muitas par?du, kuru ir rad?jusi tranz?ta proced?ras prettiesiska pabeigšana. Atbilstoši 2012. gada 6. septembra sprieduma Döhler Neuenkirchen (C?262/10, EU:C:2012:559) 43. punkta formul?jumam “muitas par?da rašan?s [..] nav sankcijas rakstura, bet ir uzskat?ma par sek?m, kuras iest?jas, ja netiek izpild?ti ieviešanas p?rst?dei neuzlikšanas rež?m? priekšroc?bas ieg?šanai nepieciešamie nosac?jumi. Šai proced?rai ir rakstur?ga nosac?tas priekšroc?bas pieš?iršana, kas nevar notikt, ja netiek izpild?ti ar to saist?tie nosac?jumi, kuru d?? neuzlikšanas rež?mu nevar piem?rot un l?dz ar to ir pamats piem?rot muitas nodokli”.

10 Atbilstoši šim noteikumam, “ja import?taj?m prec?m uzliek muitas nodevu [..], tad [PVN] iekas?jam?bas gad?jums iest?jas un nodoklis k??st iekas?jams tad, kad faktiski iest?jas šo [muitas] nodevu iekas?jam?bas gad?jums un š?s [muitas] nodevas k??st iekas?jamas”.

11 C?226/14 un C?228/14, EU:C:2016:1, 90. punkts.

12 Es atsaucos uz 2013. gada 11. j?lija spriedumu liet? Harry Winston (C?273/12, EU:C:2013:466), 41. punkts, kur? min?ti spriedumi Witzemann (C?343/89, EU:C:1999:445), 18. punkts, un Dansk Transport og Logistik (C?230/08, EU:C:2010:231), 90. un 91. punkts.

13 Secin?jumi liet? Eurogate Distribution un DHL Hub Leipzig (C?226/14 un C?228/14, EU:C:2016:1), 91. punkts.

14 Lieta C?226/14 un C?228/14, EU:C:2016:405, 65. punkts. Šaj? sprieduma punkt? ir tieša atsauce uz manu secin?jumu liet? Eurogate Distribution un DHL Hub Leipzig (C?226/14 un C?228/14, EU:C:2016:1) 97. punktu, kur? bija nor?d?ts: “ja saska?? ar KMK 202.–205. pantu radies par?ds attiecas uz jau atk?rtoti izvest?m prec?m, apst?klis, ka t?s ir izvestas no Savien?bas teritorijas, neskar pien?kumu samaks?t muitas nodok?us. Turkl?t šim muitas par?dam var?tu tikt pievienota pras?ba samaks?t PVN tad, ja, ?emot v?r? konkr?to prettiesisko r?c?bu, kuras d?? rad?s muitas par?ds, var prezum?t, ka preces non?kušas Savien?bas ekonomiskaj? aprit? un t?d?j?di var?ja non?kt pat?ri??, proti, ar PVN apliekam? darb?b?”.

15 C?226/14 un C?228/14, EU:C:2016:1, 97. punkts.

16 C?226/14 un C?228/14, EU:C:2016:1, 98. punkts, mans izc?lums.

17 L?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu ori?in?lversijas 4. lpp.

18 L?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu ori?in?lversijas 17. lpp.

19 Atbilstoši šai normai, “ja import?taj?m prec?m uzliek muitas nodevu [..], tad [PVN] iekas?jam?bas gad?jums iest?jas un nodoklis k??st iekas?jams tad, kad faktiski iest?jas šo [muitas] nodevu iekas?jam?bas gad?jums un š?s [muitas] nodevas k??st iekas?jamas”.

20 T?s rakstveida apsv?rumu 82. punkts.

21 T?, piem?ram, spriedums, 2004. gada 12. febru?ris, Hamann International (C?337/01, EU:C:2004:90), 29. punkts.