

Pagaidu versija

ENERĢĻADVOKĀTA JEVĢENIJA TANĒVA

[EVĢENITANCHEV] SECINĀJUMI,

sniegti 2018. gada 7. martā (1)

Lieta C-544/16

Marcandi Limited, kas tirdzniecībā izmanto nosaukumu "Madbid"

pret

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(*First-tier Tribunal (Tax Chamber)*) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolikumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Pievienotās vārtības nodoklis – Direktīva 2006/112/EK – Tirdzniecības punktu piešķiršana, kuri var tikt izmantoti, lai izdarītu solījumu tiešsaistes maksas soā izolācijai, un kuru vārtība var tikt ieskaitīta to preču cenā, kas iegādātas tieši no izsoles rīkotājas uzņēmējdarbības – 2. panta 1. punkta a) un c) apakšpunkts – Pakalpojumu sniegšana vai preču piegāde par atlīdzību – Priekšdarbi – 65. pants – Avansa maksājums – 73. pants – Nodokļa bāze – 79. panta b) punkts – Atlaide par visu cenu

1. Šajā lietā Tiesai tiek lūgts izlemt, vai tiesību piedalīties maksas soā izolācijā [*penny auction*] piešķiršana ir jāuzskata par pakalpojumu sniegšanu, kura ir apliekama ar pievienotās vārtības nodokli (turpmāk tekstā – "PVN") Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2) 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē, vai arī par priekšdarbiem, kas nav apliekami ar PVN.
2. Maksas soā izolācijai dalībniekiem ir jāmaksā neatmaksājama maksa, lai tie varētu izdarīt solījumu [*bidding fee*] (turpmāk tekstā – "solījuma maksa") (3). Kad izsoles sākās, taimeris sāk skaitīt atpakaļ līdz nullei. Ar katru solījumu izsolītās preces cena palielinās par 0,01 sterliņu mārciņu (GBP) (tādējārt sauc par "penny auction"), un taimeris tiek atiestatīts. Izsole beidzas, kad taimeris sasniedz nulli. Uzvarētājs ir persona, kas izdarīja pēdējo solījumu.
3. Saskaņā ar Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktu preču piegāde par atlīdzību un pakalpojumu sniegšana par atlīdzību ir uzskatāma par darījumiem, kas ir apliekami ar PVN.
4. Ir divi veidi, kā var aplēst solījuma maksas maksājumu Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta mērķiem
5. No vienas puses, solījuma maksu var uzskatīt par atlīdzību par pakalpojuma sniegšanu,

proti, par tiesību piedalīties izsolē piešķiršanu. Tādējādi šo tiesību piešķiršana apmaiņā pret solījuma maksu būtu darījums, kas apliekams ar PVN Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē. Tas, ka uzvarētājs vēlāk iegādājas izsolēto preci, tiktu uzskatīts par preču piegādi šīs direktīvas 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē un tādējādi par citu, atšķirīgu darījumu, kas apliekams ar PVN.

6. No otras puses, izsoles dalībnieki cenšas uzvarēt izsolē un iegādāties izsolēto preci. Tādējādi tiesību piedalīties izsolē piešķiršana varētu tikt uzskatīta vienkārši par iepriekšēju darbību ceļā uz izsolētās preces iegādi (4). Tas nebūtu ar PVN apliekamais darījums Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta izpratnē. Tikai izsolē iegūtās preces vēlāk iegādē tiktu uzskatīta par darījumu, kas apliekams PVN šīs tiesību normas izpratnē.

7. Šajā lietā Tiesai ir jāizvēlas vienu no divām iepriekš aprakstītajām pieejām. Tiek jautāts arī, kas veido atlīdzību par pakalpojumu sniegšanu un/vai turpmāko preču piegādi.

I. Atbilstošās tiesību normas

8. Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkts ir noteikts:

“PVN uzliek šādiem darījumiem:

a) preču piegādei, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās;

[..]

c) pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās;

[..].”

9. Direktīvas 2006/112 65. pants ir noteikts:

“Ja maksājums izdarāms uz kontu [avansā] pirms preču piegādes vai pakalpojuma sniegšanas, nodoklis kļūst iekasājams līdz ar maksājuma saņemšanu un par saņemto summu.”

10. Saskaņā ar Direktīvas 2006/112 73. pantu:

“Preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai, uz ko neattiecas 74. līdz 77. pants, summa, kurai uzliek nodokli, ir visa summa, kas veido atlīdzību, kuru piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs par šiem darījumiem ir saņēmis vai saņems no pircēja, pakalpojumu saņēmēja vai trešās personas, tostarp subsīdijas, kas tieši saistītas ar šo darījumu cenām.”

11. Direktīvas 2006/112 79. pants ir paredzēts:

“Summā, kurai uzliek nodokli, neietver šādas sastāvdaļas:

[..]

b) cenu atlaides un rabatūs, ko piešķir pircējam vai pakalpojumu saņēmējam un ko tas iegūst darījuma veikšanas laikā;

[..].”

II. Fakti, pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

12. Apvienotajā Karalistē reģistrēta sabiedrība *Marcandi Limited* (turpmāk tekstā – “*Madbid*”) nodarbojas ar tiešsaistes iepirkšanu uzņēmējdarbību, izmantojot nosaukumu “*Madbid*”. *Madbid* pārdod galvenokārt ar tehnoloģijām saistītus produktus, piemēram, mobilo telefonu, planšetdatorus, datorus un televizorus. Reizēm tā pārdod augstākās vērtības preces, piemēram, automašīnas. *Madbid* nodrošina tiešsaistes platformu, kur reģistrētie lietotāji var piedalīties tiešsaistes maksas soā izsolēs, lai solītu attiecībā uz precēm, un laimēt tos. Tā arī ļauj lietotājiem iegādāties preces tieši no tās tiešsaistes veikala.
13. *Madbid* šķiet, ka izveidoja tīmekļvietni Apvienotajā Karalistē. Ēmot vērā šīs tīmekļvietnes panākumus, *Madbid* izveidoja tīmekļvietnes deviņās citās dalībvalstīs, tostarp Vācijā, kā arī Kanādā un Turcijā.
14. *Madbid* ir reģistrēta kā PVN maksātāja tostarp Apvienotajā Karalistē un Vācijā.
15. *Madbid* bizness darbojas šādi. Lai varētu izdarīt solījumus tiešsaistes izsolē vai iegādāties preces tiešsaistē, personām ir jāreģistrējas tiešsaistē pie *Madbid* kā lietotājiem (turpmāk tekstā – “lietotāji”) un jāpiekrīt *Madbid* līguma noteikumiem.
16. Pēc reģistrācijas lietotāji var nopirkt tās sauktos “kredītpunktus” (turpmāk tekstā – “kredītpunkti”). Kredītpunkti ļauj lietotājiem izdarīt solījumus *Madbid* tiešsaistes izsolēs. Kredītpunktus tomēr nevar izmantot, lai iegādātos preces tieši no *Madbid* veikala. Tāpat tos nevar pārveidot atpakaļ skaidrā naudā. Kredītpunkti tiek iegādāti, izmantojot vienu no atzītajiem maksājumu veidiem, piemēram, kredītkartes vai debetkartes. Katram kredītpunktam ir unikāls identifikācijas kods, kas ļauj *Madbid* izsekot kredītpunktus lietotāja kontā katrā konkrētajā brīdī. Kredītpunkti tiek pārdoti paketēs, kas ietver kredītpunktus ar dažādu skaitu un par dažādām cenām (piemēram, 500 kredītpunktu pakete maksā 49,99 GBP un 80 kredītpunktu pakete maksā 9,99 GBP). Katram kredītpunktam tiek noteikta īpaša naudas vērtība. Šī vērtība gandrīz ir tāda pati kā summa, kuru lietotājs ir samaksājis par kredītpunktiem (5). Kredītpunktu derīguma termiņš beidzas pēc 180 dienām.
17. Katrā minēts iepriekš, kredītpunkti tiek izmantoti, lai izdarītu solījumus izsolē *Madbid* tīmekļvietnē. Katra izsole sākas ar sākumcenu 0,00 GBP, un izsoles taimeris ir iestatīts uz šai izsolei noteikto termiņu, kas parasti ir viena minūte. Katrā izsolē tiek norādīts arī noteikts kredītpunktu skaits (no 1 līdz 8), kas lietotājam ir jāiztērē, lai izdarītu solījumu. Kad izsoles sākas, taimeris sāk skaitīt atpakaļ līdz nullei. Kad taimeris sasniedz nulli, izsole beidzas.
18. Kad lietotājs izdara solījumu, noklikšķinot uz pogu “Solījums” [“Bid”], noteikts kredītpunktu skaits, kas nepieciešams, lai izdarītu solījumu šajā izsolē, tiek atskaitīts no kopējā kredītpunkta skaita šajā lietotāja kontā. Ievietotais solījums ir par 0,01 GBP lielāks nekā iepriekšējais solījums, kas nozīmē, ka reģistrētās preces izsoles cena tiek palielināta par 0,01 GBP. Izsoles taimeris tiek atiestatīts uz noteikto laika limitu un atkal sāk skaitīt atpakaļ līdz nullei. Izsoles uzvarētājs ir pašreizējais augstākais solījuma izteicējs brīdī, kad izsoles taimeris sasniedz nulli.

19. Izsoles uzvarētājam ir tiesības iegādāties laimēto preci par vairāksolījuma summu, tai pieskaitot sūtšanas un apstrādes izmaksas (6). Tomēr uzvarētājam nav pienākuma iegādāties šo preci. Ja izsoles uzvarētājs nolemj iegādāties laimēto preci, viņam noteiktā laika periodā ir jāsamaksā vairāksolījuma summa, kā arī nosūtšanas un apstrādes maksa; pretējā gadījumā viņš zaudē tiesības iegādāties laimēto preci par vairāksolījuma summu. Izsoles uzvarētāja izsolē izlietoto kredītpunktu vērēba netiek ieskaitīta cenā, kas samaksāta par laimēto preci. Šo kredītpunktu vērēba ir dzēsta.

20. Taču *Madbid* izsoļu platformai ir arī tā saukta funkcija "Pirkt tagad" ["Buy Now"] (turpmāk tekstā – "tālrunis pirkšanas funkcija"). Šī funkcija ļauj lietotājam izsoles laikā iegādāties preci, kas ir identiska tai, par kuru viņš veica solīšanu. Šīs preces cena (turpmāk tekstā – "sākotnējais pirkšanas cena") tiek samazināta par to kredītpunktu vērtību, ko šis lietotājs iztērējis, veicot solījumu šajā izsolē. Piemēram, ja lietotājs iztērē kredītpunktus, kuru vērtība ir 100 GBP, izdarot solījumu attiecībā uz *iPod*, šis lietotājs, noklikšķinot uz pogu "Pirkt tagad", var tieši iegādāties *iPod*, maksājot par 100 GBP mazāku sākotnējumu ar sākotnējo tālrunis pirkšanas cenu. Gandrīz visos gadījumos sākotnējais pirkšanas cena ir vienāda ar ieteikto mazumtirdzniecības cenu (7). Tātad tālrunis pirkšanas funkcija ļauj lietotājiem iegādāties preces par cenu, kas ir mazāka par ieteikto mazumtirdzniecības cenu. Lietotājs, kas izsoles laikā iegādājas preces, izmantojot tālrunis pirkšanas funkciju, šajā izsolē vairs piedalīties nevar.

21. Lietotājs, kas ir izdarījis solījumu izsolē, bet tajā nav uzvarējis un kurš nav veicis tālrunis ["Buy Now"] pirkumu, iegūst atlaidi, kas ir vienāda ar izsolē solījuma iztērēto kredītpunktu vērtību (t.i., summu, kuru lietotājs samaksāja par šiem kredītpunktiem) ["Earned Discount"] (turpmāk tekstā – "iegūtā atlaide"). Iegūtā atlaide tiek piešķirta pēc izsoles, kurā lietotājs ir iztērējis kredītpunktus, pabeigšanas. Ja šis lietotājs nolemj iegādāties kādu preci tieši no *Madbid* veikala, šīs preces cena (turpmāk tekstā – "cena *Madbid* veikālā") tiek samazināta par iegūtās atlaides summu. Uz šādu pirkumu turpmāk atsauksies kā uz pirkumu, izmantojot "iegūtās atlaides funkciju". Iegūtās atlaides uzkrājas attiecībā uz visām izsolēm, kurās lietotājs izmantoja kredītpunktus solīšanai. Iegūtās atlaides, ko rada katrs konkrētais kredītpunkts, derīguma termiņš beidzas 365 dienas pēc tam, kad šis kredītpunkts tika iztērēts izsolē. To kredītpunktu vērtība, ko izsoles uzvarētājs iztērējis solīšanai šajā izsolē, nerada nekādu iegūto atlaidi.

22. Tālrunis pirkšanas funkcija un iegūtās atlaides funkcija nodrošina, ka lietotājs, kas tērē kredītpunktus solīšanai, nevar, to darot, zaudēt naudu. Patiešām, kā minēts iepriekš 20. punktā, ja šis lietotājs izsoles laikā noklikšķina uz pogu "Pirkt tagad", sākotnējais pirkšanas cena tiek samazināta par šo kredītpunktu vērtību. Tāpat, ja viņš, kā minēts iepriekš 21. punktā, pērķ tieši no *Madbid* veikala, viņam tiek piešķirta iegūtā atlaide, kas ir vienāda ar šo kredītpunktu vērtību.

23. Ar 2013. gada 9. decembra lēmumu *Her Majesty's Revenue and Customs* [Apvienotās Karalistes Iekšmumu un muitas dienests] (turpmāk tekstā – "HMRC"), kas ir valsts pārvaldes iestāde, kura atbild par PVN iekasēšanu un pārvaldēšanu Apvienotajā Karalistē, konstatēja, ka summa, ko lietotāji maksā *Madbid* par kredītpunktu iegādi, ir atlīdzība par pakalpojumu sniegšanu, proti, par tiesību piedalīties *Madbid* izsolēs piešķiršanu, un ka šis pakalpojuma sniegšanas vieta bija *Madbid* reģistrācijas vieta, t.i., Apvienotā Karaliste (turpmāk tekstā – "HMRC lēmums").

24. Ar 2014. gada 9. jūlija nolēmumu *Finanzamt Hannover-Nord* (Ziemeļhannoveres Finanšu pārvalde, Vācija) (turpmāk tekstā – "Vācijas nodokļu iestāde") atzina, ka i) *Madbid* veiktā kredītpunktu piešķiršana nav darījums, kas apliekams ar PVN, ii) gadījumā, ja *Madbid* piegādā preces Vācijā esošiem klientiem, tā ir preču piegāde PVN mērķiem, iii) atlīdzība par šo preču piegādi ietver *gan* cenu, ko lietotājs maksā par precēm (proti, izsoles uzvarētāju cenu, tālrunis pirkšanas

pirkšanas cenu vai cenu *Madbid* veikal?, no kuras atskaitīta iegūtā atlaide), *gan* to kredītpunktu vērtību, ko šīs lietotājs iztērējis, iegādājoties šīs preces (proti, kredītpunktus, ko izmanto vai nu solījumu izdarīšanai un uzvarai izsolā, vai arī lai radītu samazinājumu tīlītāja pirkšanas cenā vai iegūto atlaidi), un iv) *Madbid* ir jāmaksā PVN Vācijas par šo preču piegādi.

25. *Madbid* iesniedza prasību par HMRC lēmumu *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* [Administratīvā pirmās instances tiesā (Nodokļu lietu palāta)] (Apvienotā Karaliste).

26. 2016. gada 10. maijā *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* pieņēma pagaidu lēmumu, konstatējot faktus un nolēmjot līgumtīrīšanas tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu. Saskaņā ar *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* norādīto kredītpunkti tiek pirkti konkrētam nolīkam, proti, lai piedalītos *Madbid* izsolā, savukārt turpmākais preču pirkums, ja un kad tas notiek, ir vēl viens un atšķirīgs darījums. Šīs lietas sarežģītība, kas atspoguļota HMRC un Vācijas nodokļu iestāžu atšķirīgajās Direktīvas 2006/112 interpretācijās, lika *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

“1) Vai, pareizi interpretējot [Direktīvas 2006/112] 2. panta 1. punktu, 24., 62., 63., 65. un 73. pantu, tādās apstākļos kā pamatlietā,

a) *Madbid* veikta kredītpunktu piešķiršana lietotājiem apmaiņā pret naudas samaksu ir:

i) tādā veidā “priekšdarbi”, uz ko neattiecas 2. panta 1. punkta piemērošanas joma, kā noteikts Tiesas [2010. gada 16. decembra sprieduma *Macdonald Resorts* (C-270/09, EU:C:2010:780)] 23.–42. punktā, vai

ii) *Madbid* veikta pakalpojumu sniegšana 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē, proti, tiesību piedalīties tiešsaistes izsolā piešķiršana;

b) ja tiesību piedalīties tiešsaistes izsolā piešķiršana ir uzskatāma par *Madbid* veiktu pakalpojumu sniegšanu, vai tā ir pakalpojumu sniegšana “par atlīdzību” 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē, proti, samaksu par to (t.i., nauda, ko saņem *Madbid* no lietotāja apmaiņā pret kredītpunktiem);

c) vai atbilde uz b) apakšpunktu ir atšķirīga, ja maksājums par kredītpunktiem lietotājam piešķir arī tiesības iegādāties preces par tūdu pašu vērtību gadījumā, ja lietotājs neuzvar izsolā;

d) ja *Madbid* nesniedz pakalpojumus par atlīdzību, kad piešķir kredītpunktus lietotājiem apmaiņā pret naudas samaksu, vai tā sniedz šādus pakalpojumus jebkurā citā laikā,

un kādi principi jāpiemēro, lai atbildētu uz minētajiem jautājumiem?

2) Kas, pareizi interpretējot [Direktīvas 2006/112] 2. panta 1. punktu, 14., 62., 63., 65., 73. pantu un 79. panta b) punktu tādās apstākļos kā pamatlietā, ir uzskatāms par *Madbid* saņemto atlīdzību par preču piegādi, ko tā veic saviem lietotājiem, 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 73. panta izpratnē? It īpaši, ņemot vērā atbildi uz pirmo jautājumu,

a) vai naudas summa, kuru lietotājs maksā *Madbid* par kredītpunktiem, ir “maksājums [...] uz kontu [avansā]” par preču piegādi 65. panta izpratnē tādējādi, ka PVN kā “iekasājums” lādē ar šo maksājuma saņemšanu, un tādējādi, ka *Madbid* saņemtais maksājums no lietotāja ir atlīdzība par preču piegādi;

b) ja lietotājs pērka preces, izmantojot “Pirkt tagad” [“Buy Now”] funkciju vai “Iegūtās atlaides” [“Earned Discount”] funkciju, vai to kredītpunktu vērtība, kas tiek izmantoti, izdarot solījumu izsolā, un gadījumā, ja solījums neuzvar, rada “iegūto atlaidi” vai samazina “Pirkt tagad” cenu, ir

uzskatīma:

i) par "cenu atlaidēm" 79. panta b) punkta izpratnē tādējādi, ka atlīdzība par *Madbid* veikto preču piegādi ir naudas summa, ko lietotājs faktiski samaksājis *Madbid* preču pirkšanas brīdī un ne vairāk, vai

ii) par daļu no atlīdzības par preču piegādi tādējādi, ka atlīdzība par *Madbid* veikto preču piegādi ietver gan naudas summu, ko lietotājs faktiski samaksājis *Madbid* preču pirkšanas brīdī, gan naudas summu, ko lietotājs samaksājis par kredītpunktiem, kuri izmantoti, izdarot neuzvarējušos solījumus izsolīs,

c) ja lietotājs izmanto tiesības nopirkt preces pēc uzvaras tiešsaistes izsolē, vai atlīdzība par šo preču piegādi ir noteiktā izsolē uzvarētāja cena (kam pieskaitāma nosūtīšanas un apstrādes maksa) un ne vairāk, vai tomēr kredītpunktu vērtība, kuru uzvarētājs izmantojis solīšanai minētajā izsolē, ir arī daļa no atlīdzības par *Madbid* veikto minēto preču piegādi lietotājam,

vai kādi principi būtu jāpiemēro, nosakot atbildes uz šiem jautājumiem?

3) Ja divām dalībvalstīm ir atšķirīgi uzskati par darījumu PVN nolūkā, kāda mērķa vienai no šo dalībvalstu tiesām, interpretējot attiecīgos Savienības tiesību aktu un valstu tiesību aktu noteikumus, būtu jāņem vērā, ka ir vēlams izvairīties no:

a) darījuma dubultas aplikšanas ar nodokli un/vai

b) darījuma neaplikšanas ar nodokli,

un kāda nozīme šajiem jautājumiem ir nodokļu neitralitātes principam?"

27. Rakstveida atbildes iesniedza *Madbid*, Apvienotās Karalistes valdība un Eiropas Komisija. Šie lietās dalībnieki sniedza arī mutvārdu paskaidrojumus 2017. gada 13. decembra tiesas sēdē.

III. Vērtējums

A. Pirmais uzdotais jautājums

28. Uzdotot pirmo jautājumu, iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai kredītpunktu piešķiršana, ko *Madbid* veic par labu lietotājiem apmaiņā pret naudas samaksu, ir "pakalpojumu sniegšana par atlīdzību" Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē vai arī tā ir jāuzskata par "priekšdarbiem", kas neietilpst šīs direktīvas 2. panta 1. punkta piemērošanas jomā, tādēļ, kas ir tikuši identificēti 2010. gada 16. decembra sprieduma *Macdonald Resorts* (C-270/09, EU:C:2010:780) 24. punktā.

29. Es šī apkopojuma Tiesas spriedumu lietā *Macdonald Resorts*. Tiesai tika lūgts lemt par to saukto "tiesību uz punktiem" iegādi no uzņēmuma, kas nodarbojas ar daļaiņa lietojuma tiesību pārdošanu attiecībā uz mājokļiem tīrisma mērķu kompleksos. Tiesības uz punktiem šāva klientiem katru gadu saņemt punktus, kuri varēja tikt pārvērsti par tiesībām uz kādas mētnes īslaicīgu lietošanu vai uz izmitināšanu kādā viesnīcā. Tiesa konstatēja, ka "tiesību uz punktiem" pirkšana pati par sevi nav klienta mērķis. Viņu nodoms, iegādājoties tiesības uz punktiem, galu galā bija īslaicīgi lietot kādu mētni vai uzturēties viesnīcā. Tāpēc tiesību uz punktiem pirkšana bija jāuzskata par "priekšdarbiem, kas tiek veikti, lai varētu pretendēt uz kādas mētnes īslaicīgas lietošanas tiesībām [vai] izmitināšanu viesnīcā" (8). Tiesību uz punktiem iegāde pati par sevi nav darījums, kas apliekams ar PVN Sestās direktīvas (9) 2. panta 1. punkta izpratnē. Šīs normas izpratnē ar PVN tiek aplikta tikai tiesību uz īslaicīgu mētnes lietošanu un uz izmitināšanu

viesn?c? pieš?iršana (10).

30. Šaj? gad?jum? lietot?ji var ieg?d?ties kred?tpunktus no *Madbid* par naudas samaksu. Kred?tpunktus nevar izmantot, lai ieg?d?tos preces tieši no *Madbid* veikala. Tos var izmantot tikai, lai izdar?tu sol?jumu *Madbid* izsol?s. Tie ir nepieciešami š?du sol?jumu izdar?šanai.

31. K? min?ts šo secin?jumu 5. un 6. punkt?, kred?tpunktu pieš?iršana var tikt uzskat?ta vai nu par pakalpojumu sniegšanu (proti, ties?bu piedal?ties *Madbid* izsol?s pieš?iršana) (11), vai ar? par priekšdarbiem, kas nav apliekami ar PVN, k?di ir tikuši identific?ti liet? *Macdonald Resorts* (jo var apgalvot, ka kred?tpunktu pirkums pats par sevi nav lietot?ju m?r?is un ka vi?u nodoms, ieg?d?joties kred?tpunktus, galu gal? ir ieg?d?ties preces).

32. Pirmaj? gad?jum? *Madbid* b?tu j?maks? PVN par kred?tpunktu pieš?iršanu dal?bvalst?, kur? tas ir re?istr?ts (12), proti, Apvienotaj? Karalist?. T?da bija *HMRC* nost?ja (13). P?d?j? min?taj? gad?jum? *Madbid* b?tu j?maks? PVN par v?l?ku pre?u pieg?di taj? dal?bvalst?, kur? beidzas pre?u nos?t?šana klientam (14) (V?cij?, ja preces tiek pieg?d?tas klientam V?cij?). T?da bija V?cijas nodok?u iest?žu nost?ja (15).

33. *Madbid* apgalvo, ka kred?tpunktu pieš?iršana ir uzskat?ma par priekšdarbiem, k?di ir tikuši identific?ti liet? *Macdonald Resorts*.

34. Apvienot? Karaliste un Komisija uzskata, ka kred?tpunktu pieš?iršana ir pakalpojumu sniegšana, nevis priekšdarbi.

35. Vispirms es p?rbaud?šu, vai kred?tpunktu pieš?iršana ir j?uzskata par pakalpojumu sniegšanu, kas, ja tas tiek veikta par atl?dz?bu, ir uzskat?ma par dar?jumu, kurš ir apliekams ar PVN Direkt?vas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratn?, vai ar? t? ir uzskat?ma par priekšdarbiem, kas neietilpst š?s direkt?vas 2. panta 1. punkta piem?rošanas jom?, k?du ir tikuši identific?ti liet? *Macdonald Resorts*. T? k? kred?tpunktu pieš?iršana, p?c man?m dom?m, ir pakalpojumu sniegšana, es p?c tam nov?rt?šu, vai t? tiek veikta par atl?dz?bu. Izv?rt?jot šos divus pirm? uzdot? jaut?juma aspektus, es ?emšu v?r? faktu, ka lietot?ji var ieg?d?ties preces no *Madbid*, vai nu uzvarot izsol? un ieg?d?joties laim?t?s preces, vai ar? izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju un ieg?t?s atlaides funkciju.

1. Vai kred?tpunktu pieš?iršana ir uzskat?ma par priekšdarbiem, k?di ir tikuši identific?ti liet? *Macdonald Resorts*, vai par pakalpojumu sniegšanu?

a) Kred?tpunktu pieš?iršana nevar tikt uzskat?ta par priekšdarbiem

36. Taisn?ba, ka dal?ba *Madbid* izsol?s visticam?k neb?tu lietot?ju m?r?is pats par sevi (16) un ka t?d?j?di lietot?ju m?r?is, ieg?d?joties kred?tpunktus, galu gal? ir ieg?d?ties preces.

37. Tom?r, manupr?t, kred?tpunktu pieš?iršana nevar tikt uzskat?ta par priekšdarbiem, kas veikti, lai pieg?d?tu preces, k?di ir tikuši identific?ti liet? *Macdonald Resorts*.

38. Patieš?m, pirmk?rt, lai gan katram kred?tpunktam ir noteikta ?paša naudas v?rt?ba *Madbid* datorsist?m?s, kred?tpunktus nevar izmantot k? naudas l?dzek?us, lai veiktu tiešos pre?u pirkumus no *Madbid* veikala. Tiesas s?d? *Madbid* p?rst?vis nor?d?ja, ka tiešie pirkumi tiek apmaks?ti ar kred?tkarti vai debetkarti.

39. Otrk?rt, tiek sniegts konkr?ts pakalpojums, proti, tiek pieš?irtas ties?bas piedal?ties *Madbid* izsol?s. Dal?ba *Madbid* izsol?s sniedz lietot?jiem iesp?ju ieg?d?ties preces par cenu, kas ir maz?ka par to tirgus v?rt?bu, jo uzvar?t?ja cena parasti ir zem?ka par izsol?t?s preces tirgus v?rt?bu. Savuk?rt, ieg?d?joties tieši no *Madbid* veikala, lietot?jiem ir j?maks? preces tirgus cena.

Saska?? ar l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu “[...] l?mums ieg?d?ties kred?tpunktus, nevis p?riet tieši uz *Madbid* veikalu, ir l?mums nopirkt iesp?ju ieg?d?ties pied?v?t?s preces *par cenu, kas ir maz?ka (bieži vien daudz maz?ka)* par cenu *Madbid* veikal?. [...] Lietot?ji, kuri sola izsol?, ieg?st *atlaides* iesp?ju, uzvarot izsol?, k?das nav vienk?ršiem pirc?jiem” (17).

40. Trešk?rt, izsoles uzvar?t?jam nav pien?kuma ieg?d?ties izsol?to preci. Ja uzvar?t?js nesamaks? uzvar?t?ju cenu noteiktaj? laika period?, viš? zaud? ties?bas ieg?d?ties šo preci par uzvar?t?ju cenu. T?ad kred?tpunktu pieš?iršana ne vienm?r beidzas ar izsol?t?s preces pieg?di.

41. Ceturtk?rt, ja izso?u uzvar?t?js ieg?d?jas izsol?to preci, to kred?tpunktu v?rt?ba, kas izt?r?ti sol?šanas proces?, netiek ieskait?ta uzvar?t?j? cen?. Šo kred?tpunktu v?rt?ba ir izsmelta. Citiem v?rdiem sakot, sol?šan? izt?r?tie kred?tpunkti nevar tikt izmantoti, lai ieg?d?tos izsol?to preci.

42. Piektk?rt, ja izsoles uzvar?t?js ieg?d?jas izsol?to preci un p?c tam atce? pas?t?jumu, tiek atmaks?ta tikai uzvar?t?ja cena. Sol?šanas proces? izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba netiek atmaks?ta.

43. Sestk?rt, situ?cija liet? *Macdonald Resorts* atš?iras no šaj? liet? izskat?t?s.

44. Patieš?m, liet? *Macdonald Resorts* attiec?gais pakalpojums, kas bija izmitin?šana viesn?c? vai m?tnes ?slaic?gas lietošanas ties?bas, nebija “sniegts piln? apm?r?”, kam?r ties?bas uz punktiem nebija p?rvrstas “konkr?tos pakalpojumos” (ties?bas uz izmitin?šanu konkr?t? viesn?c? vai uz konkr?tas m?tnes lietošanu noteikt? laika period?). Tas t? bija t?d??, ka br?d?, kad klienti ieg?d?j?s ties?bas uz punktiem, vi?i nezin?ja, k?das m?tnes b?s pieejamas konkr?taj? gad? vai uztur?šan?s šaj?s m?tn?s v?rt?bu punktos. Kad klienti ieg?d?j?s ties?bas uz punktiem, pakalpojumi nebija identific?ti (18).

45. Turpretim konkr?taj? gad?jum?, kad lietot?ji ieg?d?jas kred?tpunktus, vi?i zina, k?ds pakalpojums tiks sniegts, proti, ties?bas piedal?ties *Madbid* izsol?s. K? to nor?d?jusi Komisija, šis pakalpojums ir identific?ts un tiek pieg?d?ts t?l?t (jo lietot?ji var izdar?t sol?jumus *Madbid* izsol?s t?l?t p?c kred?tpunktu ieg?des).

46. L?dz ar to kred?tpunktu pirkums nevar tikt uzskat?ts par priekšdarbiem, kas veikti, lai pieg?d?tu preces.

b) Nav priekšdarbu gad?jum?, kad sol?šan?s izt?r?tie kred?tpunkti tiek izmantoti, lai ieg?d?tos preces, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju

47. K? paskaidrots iepriekš 20.–22. punkt?, kad lietot?js izst?jas no izsoles vai zaud? izsoli, sol?jumu izdar?šanai izmantoto kred?tpunktu v?rt?ba nav izsmelta (19).

48. Patieš?m, lietot?js izsol? var ieg?d?ties preces no *Madbid*, noklikš?inot uz pogu “Pirkt tagad”. Š?d? gad?jum? to kred?tpunktu v?rt?ba, ko šis lietot?js izt?r?jis, lai izdar?tu sol?jumus šaj? izsol?, tiek ieskait?ta s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cen?.

49. Lietot?js var ar? ieg?d?ties preces no *Madbid*, izmantojot ieg?t?s atlaides funkciju. Š?d? gad?jum? ieg?t?s atlaides, kuru summa ir vien?da ar to kred?tpunktu v?rt?bu, kurus šis lietot?js izt?r?jis sol?šanai *Madbid* izsol?s, tiek ieskait?ta pre?u cen? *Madbid* veikal?.

50. Saska?? ar *Madbid* teikto tas, ka sol?šan? izt?r?tie kred?tpunkti var tikt izmantoti pre?u ieg?dei tieši no t?s tiešsaistes veikala, liecina par to, ka kred?tpunktu pieš?iršana ir priekšdarbi, k?di ir tikuši identific?ti liet? *Macdonald Resorts*.

51. Tomēr, manuprāt, šis arguments neatspēko manu secinājumu iepriekš 46. punktā.

52. Patiešām, pirmkārt, tikai to kredītpunktu vērtība, kas iztērēti solīšanas procesā, var tikt ieskaitāta to preču cenās, kas iegādātas, izmantojot tīlētāja pirkšanas funkciju vai iegūtās atlaides funkciju. Kredītpunkti, kas nav iztērēti solīšanas procesā, nevar tikt ieskaitīti šo preču cenā.

53. Otrkārt, pakalpojums tika sniegts lietotājam, kuram piešķirts sēkotnāja tīlētāja pirkšanas cenas samazinājums vai cenas Madbid veikalā samazinājums. Šis lietotāja piedalījās izsolē, kas deva viņam iespēju nopirkt izsolto preci par cenu, kas bija zemāka par tās tirgus vērtību. Nav svarīgi, ka šis lietotājs ir nolēmis atteikties no šīs iespējas (noklikšķinot uz pogu "Pirkt tagad") vai ka viņš nav laimējis un ir zaudējis izsolē tādējādi, ka viņam ir jāmaksā pilnā preces cena (20). Tas nemaina faktu, ka viņam tika sniegts atsevišķs pakalpojums. Proti, šis lietotājs varēja izlemt iegādāties preces tieši Madbid veikalā, iepriekš neiesaistoties izsolē (21). Viņš būtu samaksājis to pašu cenu, t.i., pilnu preces mazumtirdzniecības cenu.

54. Šajā ziņā ir jānoraida Madbid arguments, ka situācija šajā lietā ir līdzīga situācijai lietā *Société thermale d'Eugénie les Bains*. Lietā *Société thermale d'Eugénie les Bains* Tiesa nosprieda, ka rokasnauda, ko klients samaksājis, rezervējot viesnīcas numuru un kas ir ieskaitāta pilnajā maksā par viesnīcas numuru, ja klients izmanto šo telpu, nav uzskatāma par atlīdzību par neatkarīga un atsevišķi nošķirta pakalpojuma sniegšanu (22). Madbid ieskatā, tas nozīmē, ka kredītpunkti, kas iztērēti solīšanas procesā un kuru vērtība ir ieskaitāta to preču cenās, kas iegādātas, izmantojot tīlētāja pirkšanas funkciju vai iegūtās atlaides funkciju, neveido atlīdzību par jebkādu pakalpojumu sniegšanu. Tomēr, manuprāt, lietotājam tika sniegts atsevišķs pakalpojums, ciktāl viņam tika atļauts piedalīties izsolē. Šajā lietā situācija atšķiras no situācijas lietā *Société thermale d'Eugénie les Bains*.

55. Treškārt, solījumu izdarīšanai iztērēto kredītpunktu vērtība dažreiz tiek zaudēta, jo lietotāji neizmanto iespēju veikt tiešos pirkumus, no kuriem var tikt atskaitāta šo kredītpunktu vērtība (23).

56. Ceturtkārt, ja lietotājs iegādājas preci, izmantojot tīlētāja pirkšanas funkciju vai iegūtās atlaides funkciju, un pēc tam atceļ pasākējumu, tiek atmaksāta tikai sēkotnāja tīlētāja pirkšanas cena vai cena Madbid veikalā. Solīšanā iztērēto kredītpunktu vērtība netiek atmaksāta.

57. Tādēļ kredītpunktu piešķiršana nevar tikt uzskatāta par priekšdarbiem, kas veikti, lai piegādātu preces. Tā ir jāuzskata par pakalpojumu sniegšanu, proti, par tiesību piedalīties Madbid izsolēs piešķiršanu.

58. Pilnībā labad ir jānorāda, ka saskaņā ar judikatūru vairākas [pakalpojumu sniegšanas un/vai piegādes veikšanas] darbības, kas formāli ir nošķirtas, ir jāuzskata par vienotu darījumu, ja tās ir tik cieši saistītas, ka tās objektīvi veido vienotu, ekonomiski nedalāmu darbību, kuras sadalīšana būtu mērķīga, vai ja viena vai vairākas [pakalpojumu sniegšanas un/vai piegādes veikšanas] darbības veido galveno darbību un cita vai pārējās [pakalpojumu sniegšanas un/vai piegādes veikšanas] darbības veido vienu vai vairākas papilddarbības, ka tās ir apliekamas ar nodokli tāpat kā galvenā darbība (24). Visi lietas dalībnieki piekrīt, ka šā judikatūra [šeit] nav piemērojama. Pirmkārt, es uzskatu, ka kredītpunktu piešķiršana un preču piegāde nevar tikt uzskatītas par vienotu, nedalāmu darbību, jo klienti var tieši iegādāties preces Madbid veikalā, nepiedaloties izsolēs. Otrkārt, manuprāt, kredītpunktu piešķiršana nevar tikt uzskatāta par preču piegādes papildinājumu, jo tīlētāja pirkšanas funkcijas vai iegūtās atlaides funkcijas mērķis ir nodrošināt, ka lietotāji nevar zaudēt naudu, piedaloties izsolēs. Tādā šo funkciju mērķis ir mudināt lietotājus piedalīties izsolēs. Ar preču piegādi nevar uzskatīt par papildinājumu kredītpunktu

piešīršanai, jo tikai reti ir tā, ka lietotāji neizmanto iespēju izmantot kredītpunktus vai iegādāties preces ar tīlētāja pirkšanas funkcijas vai iegādāties atlaides funkcijas palīdzību. Līdz ar to iepriekš minētā judikatūra nav piemērojama.

2. Vai kredītpunkti tiek piešķirti par atlīdzību Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē?

59. Saskaņā ar Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunktu, lai pakalpojumu sniegšana tiktu ietverta šajā direktīvā, tai ir jābūt veiktai par atlīdzību.

60. Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru pakalpojumu sniegšana tiek veikta par atlīdzību Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē tikai tad, ja starp pakalpojuma sniedzēju un tā saņēmēju pastāv tiesiskas attiecības, saskaņā ar kurām pastāv savstarpējs izpildījums, un pakalpojumu sniedzēja saņemtais samaksa ir faktiskā atlīdzība par pakalpojuma saņēmējam sniegto pakalpojumu. Tiesa ir nospriedusi, ka tas tā ir gadījumā, ja starp sniegto pakalpojumu un saņemto atlīdzību pastāv tieša saikne, atbilstoši kurai samaksātās summas ir faktiskā atlīdzība par atsevišķi nosakamu pakalpojumu, kurš sniegts šādu tiesisku attiecību kontekstā (25).

61. *Madbid* apgalvo, ka, ja kredītpunktu piešķiršana būtu uzskatāma par pakalpojumu sniegšanu, šā piegāde netiktu veikta par atlīdzību.

62. Apvienotās Karalistes valdība un Komisija apgalvo, ka kredītpunktu piešķiršana tiek veikta par atlīdzību un tā ir summa, ko lietotāji maksā par kredītpunktu piešķiršanu.

63. Manuprāt, kredītpunktu piešķiršana tiek veikta par atlīdzību Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē. Šā atlīdzība ir summa, ko lietotāji maksā par kredītpunktu piešķiršanu (26).

64. Pirmkārt, pastāv tiesiskas attiecības starp *Madbid* un lietotājiem. Saskaņā ar līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu, kad personas reģistrējas tiešsaistē kā lietotāji, viņiem ir jāpiekrīt *Madbid* līguma noteikumiem. Turpmākie kredītpunktu pirkumi ir tiesiskās attiecības starp *Madbid* un lietotājiem.

65. Otrkārt, pastāv tieša saikne starp tiesību piedalīties *Madbid* izsolēs piešķiršanu un summu, ko lietotāji maksā par kredītpunktu piešķiršanu. Proti, kredītpunkti tiek izmantoti, lai izdarītu solījumu *Madbid* izsolēs.

66. Turklāt, ja lietotājs uzvar izsolē, nav saiknes starp izsolētās preces piegādi un cenu, kas samaksāta par kredītpunktu piešķiršanu. Tas ir tāpēc, ka šajā izsolē solīšanai izmantoto kredītpunktu vērtība ir izsmelta. Tā netiek ieskaitīta uzvarētāja cenā. Turklāt preču piegāde var nenotikt, jo uzvarētājam nav obligāti jāiegādājas laimētās preces.

67. Turklāt, ja lietotājs izstājas no izsoles vai zaudē izsolē, kā norādīja Apvienotās Karalistes, saikne starp jebkādu to preču piegādi, kas iegādātas, izmantojot tīlētāja pirkšanas funkciju vai iegādāties atlaides funkciju, un cenu, kas samaksāta par kredītpunktu piešķiršanu, ir netieša. Ir taishāba, ka solīšanai iztērēto kredītpunktu vērtība tiek ieskaitīta sēkotnā tīlētāja pirkšanas cenā vai cenā *Madbid* veikalā. Tomēr tikai to kredītpunktu vērtība, kas iztērēti solīšanas procesā, var tikt ieskaitīta preču cenā. Turklāt dažkārt preču piegāde var nenotikt, ja lietotājs neizmanto iespēju veikt pirkumus, no kuriem var tikt atskaitīta to kredītpunktu cena, kas iztērēti solīšanas laikā.

68. Es secinu, ka kredītpunktu piešķiršana tiek veikta par atlīdzību Direktīvas 2006/112 2.

panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē. Šā atlīdzība ir summa, ko lietotāji maksā par kredītpunktu piešķiršanu.

3. Nav nekādas citas pakalpojumu sniegšanas par atlīdzību

69. Pilnībā labad ir jānorāda, ka *Madbid* neveic kādu citu pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē, kas nebūtu kredītpunktu izdošana. Pakalpojums netiek sniegts tad, kad lietotājs izsolā izdara solījumu (jo piešķirtie kredītpunkti ir tas, kas ļauj lietotājam izdarīt solījumus), vai tad, kad kredītpunktu vai iegūto atlaisti, ko rada šie kredītpunkti, derīguma termiņš beidzas (jo tajā brīdā *Madbid* nesniedz nekādu papildu pakalpojumu).

70. Tādēļ uz pirmo uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka tādus apstākļus kā pamatliet, kuros uzņēmumsabiedrība uztur maksas soā izsolu tīmekļvietnī un ar tieši pārdod preces tiešsaistes veikalā, tas, ka šā uzņēmumsabiedrība reģistrētajiem lietotājiem piešķir tādus kredītpunktus, kādi aplūkoti pamatliet, kuri lietotājiem ļauj izdarīt solījumus šā uzņēmumsabiedrības rīkotajās izsolās, bet kurus nevar tieši apmainīt uz precēm, nevar tikt uzskatīti par priekšdarbiem, kādi ir tikuši identificēti lietā *Macdonald Resorts*, kas paši par sevi neietilpst Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta piemērošanas jomā. Šā piešķiršana ir jāuzskata par pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību šā normas c) apakšpunkta izpratnē, un atlīdzība ir summa, ko lietotāji maksā par kredītpunktu piešķiršanu. Kredītpunktu piešķiršana par šo summu ir jāuzskata par pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē arī tad, ja lietotājs izstājas no izsoles vai zaudē izsolu un dodas iegādāties preces no šā uzņēmumsabiedrības – šajā gadījumā solšanai izmantoto kredītpunktu vērtība tiek ieskaitīta šo preču cenā.

B. Otrais uzdotais jautājums

71. Ar otro jautājumu iesniedzējtiesa būtībā jautā, kas ir jāuzskata par atlīdzību par *Madbid* veikto preču piegādi Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē.

72. Pirmkārt, iesniedzējtiesa jautā, vai summa, ko lietotāji maksā par kredītpunktu piešķiršanu, ir jāuzskata par avansa maksājumu šā direktīvas 65. panta izpratnē tādējādi, ka tā ir daļa no atlīdzības par preču piegādi. Otrkārt, iesniedzējtiesa jautā, vai tad, ja lietotājs neuzvar izsolā un solšanai izmantoto kredītpunktu vērtība tiek ieskaitīta to preču cenā, kas iegādātas, izmantojot tīkļa pirkšanas funkciju vai iegādāties atlaides funkciju, šo kredītpunktu vērtība ir uzskatāma par cenas atlaidi Direktīvas 2006/112 79. panta b) punkta izpratnē vai tomēr tā ir daļa no atlīdzības par šo preču piegādi. Treškārt, iesniedzējtiesa jautā, vai gadījumā, ja lietotājs uzvar izsolā un iegādājas laimētās preces, atlīdzība par preču piegādi ietver tikai uzvarētāju cenu, kā arī nosūtīšanas un apstrādes maksu vai tomēr tā ietver arī šajā izsolā solšanai izmantoto kredītpunktu vērtību.

73. Es pārbaudīšu, pirmkārt, vai summa, kas samaksāta par kredītpunktu piešķiršanu, ir avansa maksājums Direktīvas 2006/112 65. panta izpratnē, otrkārt, kas ir atlīdzība par izsolā laimēto preču piegādi un, treškārt, kas ir atlīdzība par to preču piegādi, kuras iegādātas, izmantojot tīkļa pirkšanas funkciju vai iegādāties atlaides funkciju

1. Summa, kas samaksāta par kredītpunktu piešķiršanu, nav avansa maksājums Direktīvas 2006/112 65. panta izpratnē

74. Saskaņā ar Direktīvas 2006/112 63. pantu PVN kāst iekasājams tad, kad faktiski ir veikta preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana.

75. Tomēr šīs pašas Direktīvas 65. pantā ir paredzēts, ka gadījumā, ja maksājums izdarāms avansā pirms preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas, PVN kļūst iekasājams līdz ar maksājuma saņemšanu un par saņemto summu.

76. Saskaņā ar judikatūru, lai šādā situācijā PVN kļūtu iekasājams, visai attiecīgajai informācijai par iekasājamās gadījumu, proti, par piegādi nākotnē vai [pakalpojumu] sniegšanu nākotnē, jau ir jābūt zināmai iepriekš un tādēļ tā jānosauk precīzi vai pakalpojumiem ir jābūt precīzi identificētiem (27).

77. *Madbid* un Apvienotās Karalistes valdība piekrīt, ka summa, ko lietotāji maksā par kredītpunktu piešķiršanu, nav avansa maksājums saskaņā ar Direktīvas 2006/112 65. pantu. Komisija šo jautājumu neapskata.

78. Pēc manām domām, summa, kas samaksāta par kredītpunktu piešķiršanu, nevar tikt uzskatīta par avansa maksājumu pirms preču piegādes Direktīvas 2006/112 65. panta izpratnē.

79. Proti, kā paskaidrots iepriekš 63.–68. punktā, summa, kas samaksāta par kredītpunktu piešķiršanu, ir atlīdzība par pakalpojuma sniegšanu (t.i., par tiesību piedalīties *Madbid* izsolā piešķiršanu), nevis par preču piegādi pēc izsoles (ja šāda piegāde notiek). Šie ir divi atsevišķi darījumi. Summa, kas samaksāta kā atlīdzība par vienu darījumu, nevar tikt uzskatīta par atlīdzības avansa maksājumu par otru darījumu.

80. Katrā ziņā, kā apgalvo *Madbid*, brīdī, kad lietotāji iegādājas kredītpunktus, viņi nezina, kādas preces viņi iegādāsies no *Madbid* (28). Šīs preces nav precīzi identificētas, kā prasīts iepriekš 76. punktā minētajā judikatūrā.

81. Tādējādi summa, kas samaksāta par kredītpunktu piešķiršanu, nevar tikt uzskatīta par avansa maksājumu pirms preču piegādes Direktīvas 2006/112 65. panta izpratnē.

2. Kas ir atlīdzība par izsolā laimētās preces piegādi?

82. Saskaņā ar Direktīvas 2006/112 73. pantu ar nodokli apliekamā summa ir visa summa, kas veido atlīdzību, kuru piegādātājs [vai pakalpojumu sniedzājs] ir saņēmis vai saņems par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu.

83. Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru šai atlīdzībai ir subjektīvā vērtība, proti, tā ir faktiski saņemtā summa katrā konkrētajā gadījumā, nevis summa, kas aprēķināta atbilstoši objektīviem kritērijiem (29).

84. *Madbid* apgalvo, ka atlīdzība par izsolā laimēto preču piegādi ietver ne tikai izsoles uzvarētāja cenu, tai pieskaitot nosūtīšanas un apstrādes maksu, bet arī šajā izsolā solīšanai iztērēto kredītpunktu vērtību.

85. Apvienotās Karalistes valdība un Komisija apgalvo, ka tikai izsoles uzvarētāja cena, tai pieskaitot nosūtīšanas un apstrādes maksu, ir atlīdzība par izsolā laimēto preču piegādi.

86. Manuprāt, tikai izsoles uzvarētāja cena, tai pieskaitot nosūtīšanas un apstrādes maksu, ir atlīdzība par izsolā laimētās preces piegādi. Summa, kas samaksāta par to kredītpunktu piešķiršanu, kas iztērēti solīšanai šajā izsolā, nav atlīdzība par šīs preces piegādi, jo, kā iepriekš paskaidrots 63.–68. punktā, tā ir atlīdzība par tiesību piedalīties izsolā piešķiršanu, kas ir atsevišķs darījums.

3. Kas ir atlīdzība par to preču piegādi, kuras iegādātas, izmantojot tīlētājs pirkšanas

funkciju un ieg?t?s atlaides funkciju?

87. Iesniedz?jtiesa jaut?, vai gad?jum?, ja lietot?js ieg?d?jas preces, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju, atl?dz?ba par šo pre?u pieg?di ir s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cena vai cena *Madbid* interneta veikal? vai tom?r t? ir s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cena vai cena *Madbid* interneta veikal?, no kuras atskait?ta sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba.

88. *Madbid* apgalvo, ka gad?jum?, ja precī nop?rk, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju, atl?dz?ba par šo pre?u pieg?di ietver sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?bu.

89. Apvienot?s Karalistes vald?ba un Komisija uzskata, ka atl?dz?ba par šo pre?u pieg?di ir s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cena vai cena *Madbid* veikal?, tai pieskaitot nos?t?šanas un apstr?des maksu un no t?s atskaitot sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?bu.

a) Sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba nav da?a no atl?dz?bas par to pre?u pieg?di, kas ieg?d?tas, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju

90. Es uzskatu, ka tad, ja preces tiek pirktas, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju, atl?dz?ba par šo pre?u pieg?di ir s?kotn?j? pirkšanas cena vai cena *Madbid* veikal?, tai pieskaitot nos?t?šanas un apstr?des maksu un no t?s atskaitot sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?bu (30).

91. Tas t? ir t?p?c, k? izskaidrots šo secin?jumu 63.–68. punkt?, ka par sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu pieš?iršanu samaks?t? summa ir atl?dz?ba par pakalpojumu, proti, par ties?bu piedal?ties *Madbid* izsol?s pieš?iršanu. T?d?j?di š? summa nevar tikt uzskat?ta par v?l?ku to pre?u pieg?di, kas nopirktas, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju, kas ir atseviš?s dar?jums.

92. L?dz ar to sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba, kas tiek ieskait?ta s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cen? vai cen? *Madbid* veikal?, ir j?uzskata par atlaidi to pre?u cenai, kas ieg?d?tas, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju, Direkt?vas 2006/112 79. panta b) punkta izpratn?. Šo kred?tpunktu v?rt?ba pati par sevi nav da?a no summas, kas apliekama ar nodokli, par šo pre?u pieg?di.

93. Turkl?t, ja kred?tpunkti b?tu uzskat?mi par kuponiem, kurus, tikl?dz tie izt?r?ti sol?šanai, var izmantot, lai ieg?tu to pre?u pirkuma cenu samazin?jumu, kas ieg?d?tas, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju (31), tas b?tu saska?? ar Tiesas konstat?jumu liet? *Elida Gibbs* par to, ka ar nodokli apliekam? summa ir pre?u p?rdošanas cena, no kuras atskait?ta kupona v?rt?ba (32), kas šaj? liet? atbilst s?kotn?jai pre?u t?l?t?j?s pirkšanas cenai vai to cenai *Madbid* veikal? (tai pieskaitot nos?t?šanas un apstr?des maksu), atskaitot sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?bu.

b) Situ?cija, kad sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba ir vien?da ar s?kotn?jo t?l?t?j?s pirkšanas cenu vai cenu *Madbid* veikal?

94. Tom?r, ja sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba ir vien?da ar s?kotn?jo t?l?t?j?s pirkšanas cenu vai cenu *Madbid* veikal?, atlaide sedz visu t?s preces cenu, kas ieg?d?ta, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju. Šaj? situ?cij? rodas jaut?jums, vai sol?šan? izlietoto kred?tpunktu v?rt?ba ir cenu atlaide Direkt?vas 2006/112 79. panta b) punkta izpratn?.

95. Šaj? zi?? ir j?atsaucas uz 1999. gada 27. apr??a spriedumu *Kuwait Petroleum* (C?48/97, EU:C:1999:203). Min?taj? liet? naftas komp?nija klientiem pied?v?ja atlaižu kuponus par katriem 12 litriem nopirkt?s degvielas. Ar šiem kuponiem var?ja izpirkt preces, kas izv?l?tas no kataloga (turpm?k tekst? – “izpirkuma preces”). Degvielas cena bija vien?da neatkar?gi no t?, vai klienti pie??ma kuponus. K? jau min?ts iepriekš, Tiesa konstat?ja, ka klientiem netika pieš?irta atlaide no izpirkuma pre?u cenas, jo Sest?s direkt?vas (33)11. panta A da?as 3. punkta b) apakšpunkt?, kas pašlaik ir Direkt?vas 2006/112 79. panta b) punkts, min?tais termins “cenu atlaide” nevar tikt piem?rots samazin?jumiem, kas sedz visu cenu (34). L?dz ar to izpiršanas preces tika nodotas bez maksas. Saska?? ar Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punktu, kas tagad ir Direkt?vas 2006/112 16. pants (35), pre?u nodošana bez maksas ir j?uzskata par pre?u pieg?di par atl?dz?bu, ja PVN par š?m prec?m ir bijis piln?gi vai da??ji atskait?ms (36).

96. Rakstveida apsv?rumos *Madbid* apgalvo, ka no sprieduma *Kuwait Petroleum* izriet, ka sol?šan? izt?r?to kred?tpunkt? v?rt?ba nevar tikt uzskat?ta par cenu atlaidi Direkt?vas 2006/112 79. panta b) punkta izpratn?.

97. Atbildot uz jaut?jumu, kas tika uzdots šaj? zi?? tiesas s?d?, Apvienot?s Karalistes vald?ba nor?d?ja, ka gad?jum?, ja sol?šan? izt?r?to kred?tpunkt? v?rt?ba ir vien?da ar s?kotn?jo t?l?t?j?s pirkšanas cenu vai cenu *Madbid* veikal?, atl?dz?ba par to pre?u pieg?di, kas ieg?d?tas, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju, nav nulle. Proti, šaj? situ?cij? ir j?maks?nos?t?šanas un apstr?des maksa, un t? ir da?a no atl?dz?bas par pre?u pieg?di. Š? maksa nevar tikt samazin?ta par to kred?tpunkt? daudzumu, kas izt?r?ti sol?šanas laik?.

98. P?c Komisijas dom?m, no sprieduma *Kuwait Petroleum* izriet, ka situ?cij?, kad sol?šanai izt?r?to kred?tpunkt? v?rt?ba ir vien?da ar s?kotn?jo t?l?t?j?s pirkšanas cenu vai cenu *Madbid* veikal?, preces tiek nodotas bez maksas Direkt?vas 2006/112 16. panta noz?m?. T?d?? šaj? situ?cij? saska?? ar min?t?s direkt?vas 74. pantu ar nodokli apliekam? summa ir pirkšanas cena, kas samaks?ta *Madbid*. Tom?r Komisija uzsv?ra, ka *Madbid* parasti nenodod preces bez maksas un ka t?d?? spriedumam *Kuwait Petroleum* diez vai ir noz?me šaj? liet?.

99. Manupr?t, pret?ji tam, ko apgalvo *Madbid*, no sprieduma *Kuwait Petroleum* nav secin?ms, ka sol?šan? izlietoto kred?tpunkt? v?rt?ba nav uzskat?ma par cenu atlaidi Direkt?vas 2006/112 79. panta b) punkta izpratn?. Proti, min?taj? liet? atlaide sedza visu cenu par jebkuru no izpirkuma prec?m, savuk?rt apl?kojamaj? gad?jum? sol?jumos izt?r?to kred?tpunkt? v?rt?ba, kas tiek ieskait?ta s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cen? vai *Madbid* veikala cen?, parasti ir maz?ka par šo cenu (37). T?d?? šaj? gad?jum? da?a no pre?u cenas parasti tiek samaks?ta ar vienu no pie?emtaj?m maks?jumu metod?m, piem?ram, ar kred?tkarti vai debetkarti.

100. Turkl?t es uzskatu, ka tad, ja sol?šanai izt?r?to kred?tpunkt? v?rt?ba ir vien?da ar s?kotn?jo t?l?t?j?s pirkšanas cenu vai cenu *Madbid* veikal?, to pre?u pieg?de, kas ieg?d?tas, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju, nav nodošana bez maksas Direkt?vas 2006/112 16. panta noz?m?.

101. Ir taisn?ba, ka liet? *Kuwait Petroleum* bija divi atseviš?i dar?jumi (proti, degvielas pieg?de un izpirkuma pre?u pieg?de) un ka degvielas cena bija vien?da neatkar?gi no t?, vai klienti pie??ma atlaižu kuponus. L?dz?gi šaj? gad?jum? ir divi dar?jumi, un summa, kas samaks?ta par kred?tpunktiem, ir vien?da neatkar?gi no t?, vai lietot?js tos izmanto, lai izdar?tu sol?jumus, vai to nedara 180 dienu laik? (38), un neatkar?gi no t?, vai lietot?js sol?šanai izt?r?tos kred?tpunktus ieskaita s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cen? vai cen? *Madbid* veikal? vai ar? to nedara 365 dienu laik? (39).

102. Tom?r ir j?uzsver, ka liet? *Kuwait Petroleum* Tiesa nor?d?ja, ka iesniedz?jtiesai b?tu

j?p?rbauda, vai da?a no cenas, kas samaks?ta par degvielu, neatkar?gi no t?, vai š? da?a ir identific?jama vai ne, bija kompens?cija par izpirkuma prec?m. Iemesls, k?d?? Tiesa tom?r secin?ja, ka izpirkuma pre?u pieg?de ir nodošana bez maksas, bija tas, ka fakts, ka degvielas cena bija vien?da neatkar?gi no t?, vai klienti pie??ma atlaižu kuponus, stingri liecin?ja, ka izpirkuma pre?u pieg?de bija nodošana bez maksas (40). Savuk?rt šaj? gad?jum? cena par prec?m, kas ieg?tas no *Madbid*, ir prec?zi nosak?ma. Kad lietot?js ieg?d?jas preces, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju, s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cena, k? ar? jaun? cena (t.i., s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cena, no kuras atskait?ta š? lietot?ja attiec?gaj? izsol? sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba) tiek par?d?tas šim lietot?jam (41). T?pat pre?u cena *Madbid* veikal? noteikti tiek par?d?ta šaj? veikal?, jo š?s preces var ieg?d?ties klienti, kuri nep?rk nevienu kred?tpunktu un kuriem l?dz ar to nav pieš?irta ieg?t? atlaide, ko var?tu ieskait?t šaj? cen?. T?d?? šaj? gad?jum? preces, kas ieg?d?tas, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju, tiek pieg?d?tas apmai?? pret samaksu, kas ir identific?jama summa. Turkl?t š?s summas samaksa atš?iras no maks?juma par kred?tpunktu pieš?iršanu. Proti, pirmais min?tais maks?jums oblig?ti tiek veikts p?c p?d?j? min?t?s maks?juma, jo lietot?js, kad viš? ieg?d?jas kred?tpunktus, nezina, k?das preces viš? ieg?d?sies no *Madbid* un par k?du cenu. L?dz ar to, ja sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba ir vien?da ar s?kotn?jo t?l?t?j?s pirkšanas cenu vai cenu *Madbid* veikal?, preces, kas ieg?d?tas, izmantojot t?l?t?j?s pirkšanas funkciju vai ieg?t?s atlaides funkciju, netiek nodotas bez maksas Direkt?vas 2006/112 16. panta izpratn?.

103. Katr? zi?? ir j?atz?m?, k? to apgalvoja Apvienot?s Karalistes vald?bas p?rst?vis, ka lietot?jiem j?maks? nos?t?šanas un apstr?des maksa, pat ja sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba ir vien?da ar s?kotn?jo t?l?t?j?s pirkšanas cenu vai cenu *Madbid* tiešsaistes veikal?. Iesniedz?jtiesai ir j?p?rbauda, vai *Madbid* pre?u p?rdošana un to nos?t?šana ir j?uzskata par atseviš?iem dar?jumiem. Tom?r es atz?m?ju, ka tiesas s?des laik? Apvienot?s Karalistes vald?ba, kurai nemaz neiebilda *Madbid* vai Komisija, nor?d?ja, ka *Madbid* veic vienotu pre?u pieg?di, kad t? nodrošina preces un nog?d? t?s lietot?jiem. Ja tas t? ir, nos?t?šanas un apstr?des maksa tiktu uzskat?ta par da?u no atl?dz?bas par pre?u pieg?di. Š? pieg?de neb?tu nodošana bez maksas Direkt?vas 2006/112 16. panta izpratn?.

104. T?d??, manupr?t, pat tad, ja sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba ir vien?da ar s?kotn?jo t?l?t?j?s pirkšanas cenu vai cenu *Madbid* tiešsaistes veikal?, šo kred?tpunktu v?rt?ba ir j?uzskata par cenu atlaidi Direkt?vas 2006/112 79. panta b) punkta izpratn?. Summa, kurai uzliek nodokli, k? min?ts šo secin?jumu 92. un 93. punkt?, ir *Madbid* pre?u p?rdošanas cena (s?kotn?j? t?l?t?j?s pirkšanas cena vai cena *Madbid* veikal?), tai pieskaitot nos?t?šanas un apstr?des maksu un no t?s atskaitot sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?bu.

105. L?dz ar to uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka summa, kas samaks?ta par t?du kred?tpunktu pieš?iršanu, k?di ir apl?koti pamatliet?, nevar tikt uzskat?ta par avansa maks?jumu pirms pre?u pieg?des Direkt?vas 2006/112 65. panta izpratn?. Ja lietot?js uzvar izsol?, atl?dz?ba par laim?to pre?u pieg?di ietver tikai izsoles uzvar?t?ju cenu, tai pieskaitot nos?t?šanas un apstr?des maksu. Šaj? izsol? sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba nav da?a no atl?dz?bas par laim?t?s preces pieg?di. Ja lietot?js izst?jas no izsoles vai zaud? izsol? un turpina ieg?d?ties preces no uz??m?jsabiedr?bas – un š?d? gad?jum? sol?šanai izmantoto kred?tpunktu v?rt?ba tiek ieskait?ta šo pre?u cen? –, atl?dz?ba par šo pre?u pieg?di ir š? cena, tai pieskaitot nos?t?šanas un apstr?des maksu un atskaitot sol?šanai izmantoto kred?tpunktu v?rt?bu. Š?d? gad?jum? sol?jumu izteikšanai izmantoto kred?tpunktu v?rt?ba ir j?uzskata par cenu atlaidi Direkt?vas 2006/112 79. panta b) punkta izpratn?.

C. Par trešo attiecin?mo jaut?jumu

106. Ar trešo jaut?jumu iesniedz?jtiesa jaut?, cik liel? m?r?, ja divas dal?bvalstis PVN m?r?iem

apl?ko k?du dar?jumu atš?ir?gi, vienas dal?bvalsts ties?m b?tu j??em v?r? v?lme izvair?ties no nodok?u dubultas uzlikšanas un – otr?di – no š? dar?juma neaplikšanas ar nodokli, k? ar? nodok?u neitralit?tes princips.

107. Es uzskatu, k? to apgalvo Komisija, ka uz trešo uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka gad?jum?, ja dal?bvalsts tiesai, kuras nol?mums saska?? ar valsts ties?bu aktiem var tikt p?rs?dz?ts, ir zin?ms, ka Direkt?vas 2006/112 noteikumu interpret?cija, ko izmanto k?das citas dal?bvalsts tiesas vai nodok?u iest?des, atš?iras no t?s pašas sniegt?s interpret?cijas, t? var v?rsties Ties? saska?? ar LESD 267. pantu.

IV. Secin?jumi

108. ?emot v?r? iepriekš min?to, ierosinu uz *First?tier Tribunal (Tax Chamber)* (Apvienot? Karaliste) uzdotajiem jaut?jumiem atbild?t š?di:

1) T?dos apst?k?os k? pamatliet?, kuros uz??m?jsabiedr?ba uztur maksas so?a izso?u t?mek?vietni un ar? tieši p?rdod preces tiešsaistes veikal?, tas, ka š? uz??m?jsabiedr?ba re?istr?tajiem lietot?jiem pieš?ir t?dus kred?tpunktus, k?di apl?koti pamatliet?, kuri lietot?jiem ?auj izdar?t sol?jumus š?s uz??m?jsabiedr?bas r?kotaj?s izsol?s, bet kurus nevar tieši apmain?t pret prec?m, nevar tikt uzskat?ts par priekšdarbiem, k?di ir tikuši identific?ti 2010. gada 16. decembra sprieduma *Macdonald Resorts* (C?270/09, EU:C:2010:780) 24. punkt?, kas paši par sevi neietilpst Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 2. panta 1. punkta piem?rošanas jom?. Š? pieš?iršana ir j?uzskata par pakalpojumu sniegšanu par atl?dz?bu š?s normas c) apakšpunkta izpratn?, un atl?dz?ba ir summa, ko lietot?ji maks? par kred?tpunktu pieš?iršanu. Kred?tpunktu pieš?iršana par šo summu ir j?uzskata par pakalpojumu sniegšanu par atl?dz?bu Direkt?vas 2006/112 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratn? ar? tad, ja lietot?js izst?jas no izsoles vai zaud? izsol? un dodas ieg?d?ties preces no š?s uz??m?jsabiedr?bas – šaj? gad?jum? sol?šanai izmantoto kred?tpunktu v?rt?ba tiek ieskait?ta šo pre?u cen?.

2) Summa, kas samaks?ta par t?du kred?tpunktu pieš?iršanu, k?di ir apl?koti pamatliet?, nevar tikt uzskat?ta par avansa maks?jumu pirms pre?u pieg?des Direkt?vas 2006/112 65. panta izpratn?. Ja lietot?js uzvar izsol?, atl?dz?ba par laim?to pre?u pieg?di ietver tikai izsoles uzvar?t?ju cenu, tai pieskaitot nos?t?šanas un apstr?des maksu. Šaj? izsol? sol?šanai izt?r?to kred?tpunktu v?rt?ba nav da?a no atl?dz?bas par laim?t?s preces pieg?di. Ja lietot?js izst?jas no izsoles vai zaud? izsol? un turpina ieg?d?ties preces no uz??m?jsabiedr?bas – un š?d? gad?jum? sol?šanai izmantoto kred?tpunktu v?rt?ba tiek ieskait?ta šo pre?u cen? –, atl?dz?ba par šo pre?u pieg?di ir š? cena, tai pieskaitot nos?t?šanas un apstr?des maksu un atskaitot sol?šanai izmantoto kred?tpunktu v?rt?bu. Š?d? gad?jum? sol?jumu izteikšanai izmantoto kred?tpunktu v?rt?ba ir j?uzskata par cenu atlaidi Direkt?vas 2006/112 79. panta b) punkta izpratn?.

3) Ja dal?bvalsts tiesai, kuras nol?mums saska?? ar valsts ties?bu aktiem var tikt p?rs?dz?ts, ir zin?ms, ka Direkt?vas 2006/112 noteikumu interpret?cija, ko izmanto k?das citas dal?bvalsts tiesas vai nodok?u iest?des, atš?iras no t?s pašas sniegt?s interpret?cijas, t? var v?rsties Ties? saska?? ar LESD 267. pantu.

1 Ori?in?lvaloda – ang?u.

2 Direkt?va (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

3 Savuk?rt parast?s izsoles dal?bniekiem nav j?piedal?s, lai veiktu sol?jumu iesniegšanu.

- 4 Tā darījuma būtība, ko veikuši solītāji, kuri neuzvarēja izsolē, ar tīks novērtēta tīk, ņemot vērā prasītāja pamatlēt veiktās uzņēmējdarbības pašas iezmes.
- 5 Paketes cena tiek dalīta ar kredītu skaitu, pēc tam izmantojot noapaļošanas mehānismu, kē rezultātē rodas precīza vai gandrīz precīza ekvivalence starp lietotāja sēkotnēji iemaksēto summu un kredētpunktam piešēirto vērtēbu.
- 6 Piemēram, ja datora izsole sēkas ar 0,00 GBP, pieskaitot 8,00 GBP par nosētēšanu un apstrēdi, un tiek slēgta ar vairēksolējumu 1,45 GBP (t.i., pēc 145 solējumiem), izsoles uzvarētējam bētu tiesēbas pirkt datoru par 1,45 GBP, pieskaitot 8,00 GBP par nosētēšanu un apstrēdi, veidojot kopējo cenu 9,45 GBP.
- 7 Tāu sēkotnējē tēlētējē sēpiršanas cena var bēt mazēka par ieteikto mazumtirdzniecēbas cenu, ja *Madbid* konkrēts preces ir iegēdējies vairumē.
- 8 Spriedums, 2010. gada 16. decembris, *Macdonald Resorts*, Cē270/09, EU:C:2010:780, 24. punkts (mans izcēlums).
- 9 Padomes Sestē direktēva 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, kē saskaēojami dalēbvalstu tiesēbu akti par apgrozējuma nodokēiem – Kopēja pievienotē s vērtēbas nodokēu sistēma: vienota aprēēinu bēze (OV 1977, L 145, 1. lpp.) (turpmēk tekstē – “Sestē direktēva”). Sestē direktēva tika atcelta un aizstēta ar Direktēvu 2006/112. Sestē s direktēvas 2. panta 1. punktē ir noteikts, ka “preēu piegēde vai pakalpojumu sniegšana [...] par atlēdzēbu” ir apliekama ar PVN.
- 10 Spriedums, 2010. gada 16. decembris, *Macdonald Resorts*, Cē270/09, EU:C:2010:780, 27. un 32. punkts.
- 11 Saskaēē ar Direktēvas 2006/112 24. panta 1. punktu jebkurē darējums, kas nav preēu piegēde, ir uzskatēms par pakalpojumu sniegšanu. Šajē lietē nav strēda par to, ka kredētpunktē piešēiršana nav preēu piegēde. Tēdēē kredētpunktē piešēiršana var bēt tikai pakalpojumu sniegšana.
- 12 Skat. Direktēvas 2006/112 43. pantu.
- 13 Skat. iepriekē 23. punktu.
- 14 Skatēt Direktēvas 2006/112 33. panta 1. punktu.
- 15 Skat. iepriekē 24. punktu.
- 16 Šajē ziēē es atzēmjē, ka saskaēē ar lēgumu sniegt prejudiciēlu nolēmumu nav pērliecinoēu pierēdējumu par to, vai solētēji lēdzdalēbē izsolē var saskatēt izklaides vērtēbu.
- 17 Mans izcēlums.
- 18 Spriedums, 2010. gada 16. decembris, *Macdonald Resorts*, Cē270/09, EU:C:2010:780, 27.–29. punkts. Skatēt ēo secinējumu 29. punktu.
- 19 Savukērt, ja lietotējs uzvar izsolē, solēšanē iztērēto kredētu vērtēba ir izsmelta.

20 Lietotājs, kurš veic pirkumu, izmantojot tīlētāja pirkšanas funkciju vai iegūtās atlaides funkciju, maksā pilnu preces tirgus cenu, jo viņš samaksā par solšanas laikā izstrādājumiem kredītiem, kuru vērtība ir ieskaitāta sēkotnāja tīlētāja pirkšanas cenā vai cenā *Madbid* veikalā.

21 Šajā ziņā līgumā sniegt prejudiciālu nolikumu ir uzsvērts, ka, “salīdzinot to personu izturēšanos, kuras dodas taisni uz *Madbid* veikalu, ar to personu izturēšanos, kuras pārkrēdētpunktus un piedāvājumu izsolā, skaidri redzams, ka pēdējai no minētajām grupām ir jābūt iemeslam darīt to, ko tā ir izvēlējusies darīt, un iemesls ir vēlme piedāvāt izsolā ar cerību tajā uzvarēt”.

22 Spriedums, 2007. gada 18. jūlijs, *Société thermale d'Eugénie-les-Bains*, C-277/05, EU:C:2007:440, 26 un 27. punkts.

23 Kā minēts iepriekš 21. punktā, iegūto atlaizi derīguma termiņš beidzas 365 dienas pēc tam, kad attiecīgais kredētpunkts tika izstrādāts izsolā.

24 Spriedums, 2016. gada 8. decembris, *Stock '94*, C-208/15, EU:C:2016:936, 27. punkts.

25 Spriedumi, 1994. gada 3. marts, *Tolsma*, C-16/93, EU:C:1994:80, 13. un 14. punkts; 2002. gada 21. marts, *Kennemer Golf*, C-174/00, EU:C:2002:200, 39. punkts; 2007. gada 18. jūlijs, *Société thermale d'Eugénie-les-Bains*, C-277/05, EU:C:2007:440, 19. punkts; 2010. gada 16. decembris, *Macdonald Resorts*, C-270/09, EU:C:2010:780, 16. un 26. punkts; 2013. gada 21. novembris, *Dixons Retail*, C-494/12, EU:C:2013:758, 32. un 33. punkts; 2016. gada 2. jūnijs, *Lajvér*, C-263/15, EU:C:2016:392, 26. punkts; 2016. gada 10. novembris, *Baštová*, C-432/15, EU:C:2016:855, 28. punkts, un 2017. gada 18. janvāris, *SAWP*, C-37/16, EU:C:2017:22, 25. un 26. punkts.

26 Kā aprakstīts iepriekš 16. punktā.

27 Spriedumi, 2006. gada 21. februāris, *BUPA Hospitals un Goldsborough Developments*, C-419/02, EU:C:2006:122, 48. punkts; 2010. gada 16. decembris, *Macdonald Resorts*, C-270/09, EU:C:2010:780, 31. punkts; 2012. gada 19. decembris, *Orfey Balgaria*, C-549/11, EU:C:2012:832, 28. punkts, un 2013. gada 7. marts, *Efir*, C-19/12, nav publicēts, EU:C:2013:148, 32. punkts.

28 Izņemot gadījumu, kad kredētpunkti tiek iegūti, kamēr izsole vēl notiek. Proti, saskaņā ar līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu “*Madbid* tīmeklī vietnē ir paredzēta arī funkcija “tra papildināšana” [“Rapid Recharge”], kas [...] [tā] lietotājiem izvairīties] no tā, ka tie zaudētu izsolā kredētpunktu trūkuma dēļ, kamēr izsole notiek”. Tomēr pat šajā situācijā par kredēta piešķiršanu samaksāt summa nebūtu uzskatāma par avansa maksājumu pirms izsolītās preces piegādes šo secinājumu 79. punktā norādītā iemesla dēļ.

29 Spriedumi, 1981. gada 5. februāris, *Coöperatieve Aardappelenbewaarplaats*, 154/80, EU:C:1981:38, 13. punkts; 1988. gada 23. novembris, *Naturally Yours Cosmetics*, 230/87, EU:C:1988:508, 16. punkts; 1996. gada 24. oktobris, *Argos Distributors*, C-288/94, EU:C:1996:398, 16. punkts; 2005. gada 20. janvāris, *Hotel Scandic Gåsabäck*, C-412/03, EU:C:2005:47, 21. punkts, un 2013. gada 7. novembris, *Tulic* un *Plavo'in*, C-249/12 un C-250/12, EU:C:2013:722, 33. punkts.

30 Tiek saprasts, ka kredētpunkti, kuru vērtība ir atskaitāma no sēkotnāja tīlētāja pirkšanas cenas vai cenas *Madbid* veikalā, ir kredētpunkti, kas izmantoti, lai veiktu *neveiksmīgus* solījumus (jo, ja lietotājs uzvar izsolā, šajā izsolā solšanai izstrādāto kredētpunktu vērtība ir izsmelta).

31 Ir jānorāda, ka kredētpunkti nevar tikt uzskatīti par vienkāršiem preču pirkuma kuponiem, jo

i) tos nevar izmantot, lai *tieši* iegādātos preces no *Madbid* (skat. šo secinājumu 16. punktu), un ii) tie tiek apmainīti par pakalpojumu, proti, tiesībām piedalīties *Madbid* izsolēs.

32 Spriedums, 1996. gada 24. oktobris, *Elida Gibbs*, C-317/94, EU:C:1996:400, 29., 34. un 35. punkts.

33 Skat. 9. zemsvarā piezīmi. Sestās direktivas 11. panta A daļas 3. punkts ir noteikts, ka “summa, kurai uzliek nodokli, neietver: [...] b) cenu atlaides un rabatūs, kas piešķirti klientam un iegādāmatoti piegādes brīdī; [...]”.

34 Spriedums, 1999. gada 27. aprīlis, *Kuwait Petroleum*, C-48/97, EU:C:1999:203, 16. un 17. punkts.

35 Sestās direktivas 5. panta 6. punkts ir noteikts: “Ja nodokļa maksātājs savam vai tās personāla privātajam vajadzībām lieto preces, kas veido tās uzņēmējdarbības ieguldīto līdzekļu daļu, vai arī šīs preces nodod bez maksas, vai, plašāk nozīmē, ja tās izmanto citiem mērķiem nekā savas uzņēmējdarbības vajadzībām, tad tādā gadījumā, ja pievienotās vērtības nodoklis attiecīgajam precēm vai to sastāvdaļām bijis pilnīgi vai daļēji atskaitāms, šādu lietojumu uzliko par piegādēm par atlīdzību. [...]”

36 Spriedums, 1999. gada 27. aprīlis, *Kuwait Petroleum*, C-48/97, EU:C:1999:203, 26. un 32. punkts.

37 Kā minēts iepriekš 98. punktā, tiesas sēdes laikā Komisija apgalvoja, ka *Madbidparasti* nenodod preces bez maksas, un neviens nav apstrīdējis šo apgalvojumu.

38 Šāds gadījums iegādāties atlaides derīguma termiņš beidzas.

39 Šāds gadījums solīšanai iztērēto kredītpunktu vērtība ir izsmelta.

40 Spriedums, 1999. gada 27. aprīlis, *Kuwait Petroleum*, C-48/97, EU:C:1999:203, 27., 31. un 32. punkts.

41 Saskaņā ar *Madbid* līguma noteikumu 15.2. punktu, “ja noklikšķina uz “Pirkt tagad”, tad cena par jebkuriem [...] kredītpunktiem [...], kurus [...] lietotājs jau ir iztērējis izsolē, tiek atskaitīta no tālruna pirkšanas cenas. [...] lietotājam tiek parādīta jaunā cena (t.i., tālruna pirkšanas cena, no kuras atskaitītas lietotāja iztērēto [...] kredītpunktu izmaksas), un viņš tiek lūgts apstiprināt, ka vēlas pirkt preci par šādu cenu”.