

Pagaidu versija

ENERĢLADVOKĀTA VA BOTA [YVES BOT]

SECINĀJUMI,

sniegti 2017. gada 30. novembrī (1)

Lieta C-580/16

Firma Hans Bühler KG

(*Verwaltungsgerichtshof* (Federālā administratīvā tiesa, Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Eiropas Savienības iekšienē nosūtītu vai transportētu preču piegāde – Atbrīvojums no nodokļa – Vienas dalībvalsts nodokļa maksājuma piegāde pircējam citā dalībvalstī – Situācija, kad nodokļa maksātājs rīcinorā savu PVN identifikācijas numuru trešajā dalībvalstī

1. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir par to, kā interpretēt Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 141. panta c) punktu un 42. un 265. pantu (2), to pamatlietā piemērojuma redakcijā un lasot tos kopā ar šīs direktīvas 41. panta 1. punktu un 197. un 263. pantu.
2. Šis lūgums tika iesniegts strīdā starp sabiedrību *Firma Hans Bühler KG* un *Finanzamt Graz-Stadt* (Griecijas pilsonības Finanšu pārvalde, Austrija) saistībā ar pievienotās vērtības nodokli (PVN) maksājumiem par darījumiem, kas veikti no 2012. gada oktobra līdz 2013. gada martam.
3. Tā mērķis ir precizēt nosacījumus, lai vienkāršotu darījumu aplikšanu ar nodokliem, iesaistot trīs nodokļa maksātājus, kuri PVN nolūkā ir identificēti trijos dažādos dalībvalstīs.
4. Šajā konkrētajā gadījumā attiecībā uz iegādām Kopienas iekšienē, kuras parasti dāvā par “trāspusējiem darījumiem” un kuras tiek attēlotas turpmāk atspoguļotajā diagrammā shēmā, nodokļa maksātājs A, kas identificēts PVN nolūkā dalībvalstī 1, piegādā precī nodokļa maksātājam B, kurš identificēts PVN nolūkā dalībvalstī 2 un kurš savukārt šo pašu precī piegādā nodokļa maksātājam C, kas identificēts PVN nolūkā dalībvalstī 3, minētā prece tiek tieši nosūtīta vai transportēta no pirmās dalībvalsts uz trešo dalībvalsti.
5. Mērķis ir atbrīvot nodokļa maksātāju B no PVN par iegādām Kopienas iekšienē, ko viņš ir

veicis dalībvalstī, kurā prece tiek ieviesta, un līdz ar to atbrīvot no PVN identifikācijas prasības (turpmāk tekstā – “PVN identifikācija”) šajā dalībvalstī; nodokli par secīgu piegādi sedz nodokļa maksātājs C tajā pašā dalībvalstī.

6. Es apgalvošu, ka, ja tiek izpildīti pamatnosacījumi par iegādām Kopienas iekšienā, PVN direktīvas 141. pantā noteikto vienkāršošanas pasākumu nevar atteikt nodokļa maksātājam B, pamatojoties uz to, ka to nevar identificēt preču nosūtīšanas dalībvalstī PVN nolūkā, vai ka kopsavilkuma ziņojums par attiecīgajiem darījumiem nav iesniegts vai labots noteiktajā termiņā.

I. Atbilstošās tiesību normas

A. Savienības tiesības

7. PVN direktīvas 40. pantā ir noteikts:

“Par vietu preču iegādei Kopienas iekšienā uzskata vietu, kur preces atrodas brīdī, kad beidzas nosūtīšana vai transportēšana pircējam.”

8. Saskaņā ar šīs direktīvas 41. pantu:

“Neskarot 40. pantu, uzskata, ka vieta 2. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punktā minētajai preču iegādei Kopienas iekšienā ir tās dalībvalsts teritorijā, kas piešķirusi PVN identifikācijas numuru, ar kuru pircējs ir veicis attiecīgo iegādi, ja vien pircējs nepierāda, ka PVN šai iegādei ir piemērots saskaņā ar 40. pantu.

Ja saskaņā ar 40. pantu iegādei PVN piemēro nosūtīšanas vai transportēšanas galamērķa dalībvalstī pēc tam, kad tai piemērots PVN saskaņā ar šo panta pirmo daļu, tad summu, kurai uzliek nodokli, attiecīgi samazina dalībvalstī, kas piešķirusi PVN identifikācijas numuru, ar kuru pircējs ir veicis attiecīgo iegādi.”

9. Minētās direktīvas 42. pantā ir paredzēts:

“Šīs direktīvas 41. panta pirmo daļu nepiemēro un uzskata, ka preču iegādei Kopienas iekšienā PVN ir piemērots saskaņā ar 40. pantu, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:

a) pircējs pierāda, ka ir veicis attiecīgo iegādi, lai veiktu turpmāku piegādi tās dalībvalsts teritorijā, kas noteikta saskaņā ar 40. pantu, ja šīs piegādes saņēmējs saskaņā ar 197. pantu ir noteikts par personu, kas atbildīga par PVN nomaksu;

b) pircējs ir izpildījis 265. pantā paredzētos pienākumus saistībā ar kopsavilkuma paziņojuma sniegšanu.”

10. Šīs pašas direktīvas 141. pantā ir noteikts:

“Katra dalībvalsts veic pašus pasākumus, lai nodrošinātu to, ka saskaņā ar 40. pantu tās teritorijā veikta preču iegāde Kopienas iekšienā nepiemēro PVN, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:

a) preču iegādi veic nodokļa maksātājs, kas neveic uzņēmējdarbību attiecīgajā dalībvalstī, bet kas PVN nolūkā ir identificēts kādā citā dalībvalstī;

b) preču iegādi veic, lai a) punktā minētais nodokļa maksātājs tajā pašā dalībvalstī veiktu šo preču turpmāku piegādi;

c) preces, ko tādējādi iegādājies a) punktā minētais nodokļa maksātājs, no dalībvalsts, kas nav dalībvalsts, kurā tas identificēts PVN nolūkā, tieši nosūta vai transportē personai, kurai tas

veic turpmāku preču piegādi;

d) persona, kam turpmāk piegādā preces, ir cits nodokļa maksātājs vai juridiska persona, kas nav nodokļa maksātāja, kas PVN nolūkā identificēta tajā pašā dalībvalstī;

e) šī panta d) punktā minētā persona saskaņā ar 197. pantu ir noteikta par personu, kura atbildīga par PVN nomaksu attiecībā uz piegādi, ko veicis nodokļa maksātājs, kurš neveic uzņēmējdarbību dalībvalstī, kur jāmaksā nodoklis.”

11. Saskaņā ar PVN direktīvas 197. pantu:

“1. PVN maksā persona, kurai ir piegādātas preces, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:

a) darījums, par kuru uzliek nodokli, ir preču piegāde, kas veikta saskaņā ar 141. panta izklāstītajiem nosacījumiem;

b) persona, kam piegādā preces, ir cits nodokļa maksātājs vai juridiska persona, kas nav nodokļa maksātāja, kura PVN nolūkā ir identificēta dalībvalstī, kurā veic piegādi;

c) nodokļa maksātājs, kas neveic uzņēmējdarbību pircēja dalībvalstī, ir sagatavojis rēķinu saskaņā ar 3. nodaļa 3., 4. un 5. iedaļas noteikumiem.

2. Ja personu, kura ir atbildīga par PVN nomaksu saskaņā ar 204. pantu, ieceļ par pirmo nodokļa jātajumos, dalībvalstis var paredzēt atkāpi no šī panta 1. punkta.”

12. Šīs direktīvas 262. pants ir noteikts:

“Ikvienš PVN nolūkā identificēts nodokļa maksātājs iesniedz kopsavilkuma paziņojumu ar šādu informāciju:

a) PVN nolūkā identificēti pircēji, kuriem tas piegādājis preces atbilstīgi 138. panta 1. punktā un 2. punkta c) apakšpunktā paredzētajiem nosacījumiem;

b) PVN nolūkā identificētas personas, kurām tas piegādājis preces, kuras šim nodokļa maksātājam piegādātas, veicot preču iegādi Kopienas iekšienā, kā minēts 42. pantā [..].”

13. Atbilstoši šīs direktīvas 263. pantam:

“1. Kopsavilkuma paziņojumu sagatavo par katru kalendāro mēnesi laikposmā, kas nepārsniedz vienu mēnesi, un saskaņā ar procedūru, ko nosaka dalībvalstis.

1.a Tomēr dalībvalstis apstākos, ko tās var noteikt, var atļaut maksātājiem kopsavilkuma paziņojumu iesniegt katru kalendāro ceturksni termiņā, kas nepārsniedz vienu mēnesi pēc ceturkša beigām, ja ceturkša apgrozījuma kopsumma par 264. panta 1. punkta d) apakšpunktā un 265. panta 1. punkta c) apakšpunktā minētajam preču piegādēm, atskaitot PVN, ne attiecībā uz attiecīgo ceturksni, ne attiecībā uz kādu no iepriekšējiem trijiem ceturkšiem nepārsniedz 50 000 [euro] vai līdzvērtīgu summu attiecīgās valsts valūtā.

Š? punkta pirmaj? da?? paredz?t? iesp?ja vairs nav piem?rojama p?c t? m?neša beig?m, kura laik? apgroz?juma kopsumma par 264. panta 1. punkta d) apakšpunkt? un 265. panta 1. punkta c) apakšpunkt? min?taj?m pre?u pieg?d?m, atskaitot PVN, tekošaj? ceturksn? p?rsniedz 50 000 [euro] vai l?dzv?rt?gu summu attiec?g?s valsts val?t?. Š?d? gad?jum? kopsavilkuma pazi?ojumu izveido par m?nesi vai m?nešiem, kas pag?juši kopš ceturkš?a s?kuma, laikposm?, kas nep?rsniedz vienu m?nesi.

1.b L?dz 2011. gada 31. decembrim dal?bvalstis var noteikt š? panta 1.a punkt? noteikto summu 100 000 [euro] apm?r? vai l?dzv?rt?gu summu attiec?g?s valsts val?t?.

[..]

2. Dal?bvalstis at?auj un var piepras?t š? panta 1. punkt? min?to kopsavilkuma pazi?ojumu iesniegt, elektroniski p?rs?tot datus, atbilst?gi to izstr?d?tiem nosac?jumiem.”

14. Š?s pašas direkt?vas 265. pant? ir noteikts:

“1. Attiec?b? uz 42. pant? paredz?to pre?u ieg?di Kopienas iekšien? nodok?a maks?t?js, kurš PVN nol?k? identific?ts dal?bvalst?, kas pieš??rusi PVN identifik?cijas numuru, ar kuru tas ir veicis šo ieg?di, kopsavilkuma pazi?ojum? skaidri nor?da š?du inform?ciju:

a) numuru, ar kuru vi?š PVN nol?k? identific?ts šaj? dal?bvalst? un ar kuru vi?š veica pre?u ieg?di un pre?u turpm?ku pieg?di;

b) nodok?a maks?t?ja veikt?s turpm?k?s pieg?des sa??m?ja PVN identifik?cijas numuru pre?u nos?t?šanas vai transport?šanas galam?r?a dal?bvalst?;

c) katrai personai, kurai v?l?k pieg?d?ja preces, kop?g? nodok?a maks?t?ja veikto pieg?žu v?rt?ba bez PVN pre?u nos?t?šanas vai transport?šanas galam?r?a dal?bvalst?.

2. 1. punkta c) apakšpunkt? min?to summu deklar? par to iesniegšanas laikposmu, kas noteikts atbilst?gi 263. panta 1. l?dz 1.b punktam, kur? pien?cis nodok?a iekas?šanas laiks.”

15. Saska?? ar PVN direkt?vas 266. pantu:

“Izdarot atk?pi no 264. un 265. panta, dal?bvalstis var paredz?t, ka kopsavilkuma pazi?ojumos iek?auj papildu inform?ciju.”

B. Austrijas ties?bas

16. 1994. gada 23. augusta *Umsatzsteuergesetz 1994* (Feder?lais likums par apgroz?juma nodokli) (3) 3. panta 8. punkt? ir noteikts:

“Ieg?de Kopienas iekšien? notiek t?s dal?bvalsts teritorij?, kur? prece atrodas transport?šanas vai nos?t?šanas [...] beig?s. Ja pirc?js attiec?b?s ar pieg?d?t?ju izmanto citas dal?bvalsts pieš?irtu PVN identifik?cijas numuru, ieg?de tiek uzskat?ta par notikušu šaj? dal?bvalst? tik ilgi, kam?r pirc?js nepier?da, ka ieg?de ir tikusi aplikta ar nodok?iem pirmaj? teikum? min?taj? dal?bvalst?. Ja min?tais tiek pier?d?ts, atbilstoši ir j?piem?ro 16. pants.”

17. T? redakcij?, ko piem?roja 2012. gad? (4), *UStG 1994* 25. pant? “Tr?spus?js dar?jums” ir noteikts:

“Defin?cijas

(1) Trijst?ra dar?jums ir konstat?jams, ja tr?s uz??m?ji tr?s da?d?s dal?bvalst?s nosl?dz pieg?des dar?jumus par vienu un to pašu preci, š? prece non?k tieši no pirm? pieg?d?t?ja pie p?d?j? pirc?ja un ir izpild?ti 3. punkt? min?tie nosac?jumi. Min?tais ir sp?k? ar? tad, ja p?d?jais pirc?js ir juridiska persona, kas nav uz??m?js vai preci neieg?d?jas savam uz??mumam.

Ieg?des Kopienas iekšien? vieta trijst?ra dar?juma gad?jum?

(2) Ieg?de Kopienas iekšien? 3. panta 8. punkta otr? teikuma izpratn? ir uzskat?ma par apliktu ar PVN, ja uz??m?js (pirc?js) pier?da, ka ir konstat?jams trijst?ra dar?jums un ka vi?š ir izpild?jis deklar?šanas pien?kumu atbilstoši 6. pantam. Ja uz??m?js neizpilda deklar?šanas pien?kumu, atbr?vojumam no nodok?a nav atpaka?ejoša sp?ka.

Atbr?vojumi pre?u ieg?dei Kopienas iekšien?

(3) Ieg?de Kopienas iekšien? ir atbr?vota no PVN, ja ir izpild?ti š?di nosac?jumi:

a) uz??m?ja (pirc?ja) dz?vesvieta vai juridisk? adrese nav valsts teritorij?, ta?u tas Kopienas teritorij? ir identific?ts PVN nol?k?;

b) ieg?de notiek turpm?kas uz??m?ja (pirc?ja) valsts teritorij? pieg?des nol?k? t?dam uz??m?jam vai juridiskajai personai, kas valsts teritorij? ir identific?ts PVN nol?k?;

c) ieg?d?to pre?u izcelsme ir cita dal?bvalsts nek? t?, kur? uz??m?js (pirc?js) ir identific?ts PVN nol?k?;

d) pilnvaras r?koties ar ieg?d?taj?m prec?m tiek uzreiz nodotas no pirm? uz??m?ja vai pirm? pirc?ja p?d?jam pirc?jam (sa??m?jam);

e) nodoklis atbilstoši 5. pantam ir j?maks? sa??m?jam.

R??ina izrakst?šana, ko veic pirc?js

(4) (5) R??in?, piem?rojot 3. punkt? paredz?to atbr?vojumu, papildus ir j?nor?da š?da inform?cija:

– tieša nor?de par trijst?ra dar?juma Kopienas iekšien? esam?bu un p?d?j? pirc?ja nodok?a maks?šanas pien?kumu;

– PVN identifik?cijas numurs, kuru uz??mums (pirc?js) ir izmantojis pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? un to turpm?kai pieg?dei; un

– pieg?des sa??m?ja PVN identifik?cijas numurs.

Nodok?u maks?t?js

(5) Trijst?ra dar?juma gad?jum? nodoklis ir j?maks? ar nodokli apliekam?s pieg?des sa??m?jam, ja pirc?ja sagatavotais r??ins atbilst 4. punktam.

Pirc?ja pien?kumi

(6) Lai izpild?tu deklar?šanas pien?kumu 2. punkta izpratn?, uz??m?jam kopsavilkuma pazi?ojum? ir j?nor?da š?da inform?cija:

– PVN identifik?cijas numurs valsts teritorij?, kuru tas ir izmantojis pre?u ieg?dei Kopienas

iekšien? un turpm?kai pieg?dei;

– turpm?kas uz??m?ja veikt?s pieg?des sa??m?ja PVN identifik?cijas numurs, kas tam ir ticis pieš?irts nos?t?to vai transport?to pre?u galam?r?a dal?bvalst?;

– attiec?b? uz katru no šiem sa??m?jiem atl?dz?bu par uz??m?ja š?d? veid? veiktaj?m pieg?d?m nos?t?to vai transport?to pre?u galam?r?a dal?bvalst? summa. Š?s summas ir j?deklar? par kalend?r? gada ceturksni, par kuru ir j?maks? nodoklis.

Sa??m?ja pien?kumi

(7) Apr??inot nodokli atbilstoši 20. pantam, apr??in?tai summai ir j?pieskaita saska?? ar 5. punktu maks?jam? summa.”

18. Kopsavilkuma pazi?ojumi saska?? ar *UStG 1994* 21. panta 3. punktu ir j?iesniedz l?dz t? kalend?r? m?neša beig?m, kas seko p?c laikposma, uz kuru attiecas pazi?ojums.

II. Pamatlietas rašan?s fakti un prejudici?lie jaut?jumi

19. Komand?tsabiedr?bai *Firma Hans Bühler*, kas re?istr?ta un identific?ta PVN nol?k? V?cij?, šaj? dal?bvalst? pieder ražošanas un tirdzniec?bas uz??mums. Laikposm? no 2012. gada oktobra l?dz 2013. gada apr?lim (6) t? bija ar? identific?ta Austrij? PVN nol?k?, jo pl?noja izveidot past?v?go p?rst?vniec?bu šaj? cit? dal?bvalst?. L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu iesniegšanas br?d? šis projekts v?l nebija ?stenots(7).

20. Laikposm? no 2012. gada oktobra l?dz 2013. gada martam š? atk?rtoti ieg?d?j?s no V?cij? re?istr?tiem pieg?d?t?jiem produktus, ko t? t?l?k p?rdeva klientam, kurš ir re?istr?ts un PVN nol?k? identific?ts ?ehijas Republik?. Š?s preces V?cijas pieg?d?t?ji tieši pieg?d?ja ?ehijas klientam. *Firma Hans Bühler* šiem dar?jumiem, kurus t? uzskat?ja par tr?spus?jiem, izmantoja tikai savu Austrijas PVN identifik?cijas numuru.

21. V?cijas pieg?d?t?ji nor?d?ja savu V?cijas PVN identifik?cijas numuru, k? ar? *Firma Hans Bühler* Austrijas PVN identifik?cijas numuru uz tai adres?tajiem r??iniem. T? izrakst?ja r??inus t?s ?ehijas klientam ar savu Austrijas identifik?cijas numuru un pirc?ja ?ehijas PVN identifik?cijas numuru. Taj? bija preciz?ts, ka dar?jumi ir “tr?spus?ji dar?jumi Kopienas iekšien?” un ka galapirc?js ir atbild?gs par PVN nomaksu.

22. 2013. gada 8. febru?r? *Firma Hans Bühler* iesniedza Austrijas nodok?u administr?cijai kopsavilkuma pazi?ojumus par laikposmu no 2012. gada oktobra l?dz 2013. gada janv?rim, kuros t? nor?d?ja savu Austrijas PVN identifik?cijas numuru, k? ar? galapirc?ja ?ehijas PVN identifik?cijas numuru. Sada?? “tr?spus?ji dar?jumi” nav neviena ieraksta.

23. Tad, 2013. gada 10. apr?l?, *Firma Hans Bühler* laboja šos kopsavilkuma pazi?ojumus, preciz?jot, ka t? ir veikusi tr?spus?jus dar?jumus, un iesniedza citus kopsavilkuma pazi?ojumus par 2013. gada febru?ri un martu.

24. Gr?cas pils?tas Finanšu p?rvalde uzskat?ja, ka saska?? ar ieg?d?m Kopienas iekšien? PVN par dar?jumiem starp V?cijas pieg?d?t?jiem un *Firma Hans Bühler* b?tu j?maks? Austrij?.

25. T? uzskat?ja, ka tie ir "tr?kstošie" tr?spus?jie dar?jumi, jo šis nodok?a maks?t?js nebija izpild?jis savu deklar?šanas pien?kumu un nav pier?d?jis, ka dar?jums tika aplikts ar PVN galaieg?des l?men? ?ehijas Republik?. Min?t? iest?de ar? uzskat?ja, ka, pat tad, ja ieg?des Kopienas iekšien? bija veiktas ?ehijas Republik?, ir j?uzskata, t?s ir veiktas ar? Austrij?, jo *Firma Hans Bühler* bija izmantojusi Austrijas PVN identifik?cijas numuru.

26. *Bundesfinanzgericht* (Feder?l? finanšu tiesa, Austrija) noraid?ja *Firma Hans Bühler* apel?cijas s?dz?bu par šo l?mumu, pamatojoties uz to, ka šis pirc?js zaud?ja atbr?vojumu no PVN par t? ieg?d?m Kopienas iekšien? saska?? ar *UStG 1994 25. panta 2. punktu*, jo nebija izpild?jis šaj? noteikum? paredz?to ?pašo deklar?šanas pien?kumu. *Bundesfinanzgericht* (Feder?l? finanšu tiesa) ar? nor?d?ja, ka *Firma Hans Bühler* Austrijas PVN identifik?cijas numurs vairs nebija sp?k? 2013. gada 10. apr?l? un ka t?d?? t? ar? neesot attiec?b? uz 2013. gada febru?ra un marta dar?jumiem izpild?jusi deklar?šanas pien?kumu saska?? ar *UStG 1994 25. panta 6. punktu*.

27. *Firma Hans Bühler* c?la pras?bu *Revision* k?rt?b? par šo l?mumu *Verwaltungsgerichtshof* (Feder?l? administrat?v? tiesa, Austrija).

28. Š? tiesa šaub?s par nodok?a maks?t?ja, Gr?cas pils?tas Finanšu p?rvaldes un *Bundesfinanzgericht* (Feder?l?s finanšu tiesas) vienpr?t?bu attiec?b? uz noteikumu par tr?spus?jiem dar?jumiem piem?rojam?bu.

29. P?c tam, kad tika nor?d?jusi, ka divi "uz??m?ji" *UStG 1994 25. panta 1. punkt?* iek?aut?s defin?cijas izpratn? ir re?istr?ti vien? un taj? paš? dal?bvalst?, proti, Federat?vaj? Republik?, t? dom? par sek?m, kas izriet no fakta, ka preces tika nos?t?tas vai transport?tas no š?s dal?bvalsts, ?emot v?r? PVN direkt?vas 141. panta c) punkta noteikumu, un l?dz ar to par noteicošo elementu, lai kvalific?tu dar?jumu. Ja v?r? tiek ?emts tikai PVN identifik?cijas numurs, ko izmanto nodok?a maks?t?js, t? nor?da uz š?da risin?juma iesp?jam?m sek?m, ja identifik?cija tiek veikta vien?gi nol?k? veikt tr?spus?jus dar?jumus.

30. Visbeidzot, *Verwaltungsgerichtshof* (Feder?l? administrat?v? tiesa) pauž atš?ir?gu v?rt?jumu no Gr?cas pils?tas Finanšu p?rvaldes un *Bundesfinanzgericht* (Feder?l? finanšu tiesa) attiec?b? uz deklar?šanas pien?kuma neizpildes tiesiskaj?m sek?m attiec?b? uz PVN direkt?vas 41. un 42. pantu, k? ar? Tiesas judikat?ru saist?b? ar r??inu labošanu.

31. Š?dos apst?k?os *Verwaltungsgerichtshof* (Feder?l? administrat?v? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

"1) Vai [PVN] direkt?vas 141. panta c) punkts, no kura atbilstoši [PVN] direkt?vas 42. pantam (lasot to kop? ar 197. pantu) ir atkar?ga [PVN] direkt?vas 41. panta 1. punkta nepiem?rošana, ir j?interpret? t?d?j?di, ka taj? min?tais nosac?jums nav izpild?ts tad, ja nodok?a maks?t?js attiec?gaj? dal?bvalst?, no kuras preces tiek nos?t?tas vai transport?tas, ir re?istr?ts un identific?ts PVN nol?k?, ar? tad, ja šis nodok?a maks?t?js konkr?tai pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? izmanto citas dal?bvalsts PVN identifik?cijas numuru?

2) Vai [PVN direkt?vas] 42. un 256. pants, lasot tos kop? ar [PVN direkt?vas] 263. pantu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka [PVN] direkt?vas 41. panta 1. punkts k??st par nepiem?rojamu, tikai iesniedzot termi?? kopsavilkuma pazi?ojumu?"

III. Mans v?rt?jums

A. Ievada apsv?rumi

32. Ar savu pirmo prejudici?lo jaut?jumu iesniedz?jtiesa aicina Tiesu pirmo reizi lemt par PVN

direktīvas 141. pantā (8) paredzētā mehānisma ieviešanas nosacījumiem, kas jāieviešo, lai nodrošinātu maksimālu preču iegādei Kopienas iekšienē, nolūkā veikt turpmāku piegādi tās pašas dalībvalsts teritorijā, netiktu piemērots šīs dalībvalsts PVN.

33. Tā kā tas ir vienkāršošanas pasākums, es uzskatu, ka ir lietderīgi sākumā to iekļaut plašākā kontekstā ar noteikumiem, kas piemērojami preču tirdzniecībā Kopienas iekšienē (9), kurā tā ietilpst.

34. PVN direktīvas 141. pantā b) i) ir paredzēts Sestās direktīvas 28.c panta E daļas 3. punkta pirmais līdz piektais ievilkums.

35. Sestās direktīvas 28.c panta E daļa tika pievienota ar Padomes 1991. gada 16. decembra Direktīvas 91/680/EEK, kas papildina pievienotās vārtības nodokļu kopājo sistēmu un groza Direktīvu 77/388 nolūkā atcelt fiskālās robežas (10), 1. panta 22. punktu, kurā bija iekļauta XVa sadaļa, tostarp 28.a līdz 28.m pants, kas organizē pagaidu režīmu nodokļu uzlikšanai tirdzniecībā starp dalībvalstīm (11) un it īpaši attiecībā uz atbrīvojumiem.

36. Sestās direktīvas 28.c panta E daļas noteikumi nav būtiski pārskatīti kopš to grozīšanas ar Padomes 1992. gada 14. decembra Direktīvas 92/111/EEK, ar ko groza Direktīvu 77/388/EEK un ievieš vienkāršošanas pasākumus attiecībā uz pievienotās vārtības nodokļiem (12), 1. panta 13. punktu.

37. Padomes 2011. gada 15. marta ģenerālizņemšanas regula (ES) Nr. 282/2011, ar ko nosaka ģenerālizņemšanas pasākumus Direktīvai 2006/112 par kopājo pievienotās vārtības nodokļa sistēmu (13), kuras mērķis atbilstoši šīs regulas ceturtajam apsvērumam ir “nodrošināt pašreizējās PVN sistēmas vienādu piemērošanu, pieņemot [PVN] direktīvas ģenerālizņemšanas noteikumus [...], jo īpaši attiecībā uz nodokļa maksātājiem, preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu un to darbību vietu, par kuriem uzliek nodokli”, neietver pašus noteikumus par atbrīvojumiem, kas saistīti ar PVN direktīvas 138. līdz 142. pantā minētajiem darbībām Kopienas iekšienē (14).

38. Tādējādi šīs direktīvas 141. pants ir daļa no vispārējās sistēmas Kopienas iekšienē atbrīvojumam no nodokļa. Lai atvieglotu izpratni par šo noteikuma radīto mehānismu (15), manuprāt, ir jāatgādina arī daži būtiski jēdzieni, kas attiecas uz to, preču tirdzniecībā Kopienas iekšienē, uz kurām attiecas PVN direktīva un Tiesas judikatūra.

39. Vispirms atbilstoši šīs direktīvas 2. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punktam PVN uzliek preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai, ko par atbildību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rakstojas kā tās (16).

40. Saskaņā ar PVN direktīvas 20. panta pirmo daļu “preču iegāde Kopienas iekšienē” ir definēta kā “tiesību iegāde, neatkarīgi no tā, vai tā ir preču vai pakalpojumu iegāde, ko pērdevējs, pircējs vai cita persona pērdevēja vai pircēja vārdā nosūtīta vai transportēta pircējam uz galamērķi dalībvalstī, kas nav nosūtīšanas vai transportēšanas sākumpunkta dalībvalsts”.

41. PVN direktīvas 42. pantā noteikts šāds gadījums, ja iegāde veikta, lai veiktu turpmāku piegādi, kā šīs direktīvas 141. panta b) punktā.

42. Par vietu preču iegādei Kopienas iekšienē saskaņā ar minētās direktīvas 40. pantu “uzskata vietu, kur preces atrodas brīdī, kad beidzas nosūtīšana vai transportēšana pircējam”.

43. Pēc tam, kā Tiesa to norādīja:

– “Šajā sakarā ir jāsecina, ka preces piegāde Kopienas iekšienē un tās iegāde Kopienas iekšienē faktiski ir viena un tā pati ekonomiskā darbība, kaut arī iegāde rada atšķirīgus tiesiskus

un pienākumus gan darījuma dalībniekiem, gan attiecīgo dalībvalstu nodokļu iestādēm” (17);

– Tādējādi jebkuras Kopienas iekšējās preču iegādes, kam nodoklis tiek uzlikts dalībvalstī, uz kuru Kopienas iekšienē tiek nosūtītas vai transportētas preces saskaņā ar Sestās direktīvas [(18)] 28.a panta 1. punkta a) apakšpunkta pirmo daļu, neizbēgamas sekas ir no nodokļa atbrīvota piegāde dalībvalstī, no kuras minētā prece ir nosūtīta vai transportēta, piemērojot šīs pašas direktīvas 28.c panta A punkta a) apakšpunkta pirmo daļu [(19)] (spriedums, 2006. gada 6. aprīlis, *EMAG Handel Eder*, C-245/04, EU:C:2006:232)” (20);

– “No tā izriet, ka ar Kopienas iekšēju preču iegādi saistītas Kopienas iekšējās preču piegādes atbrīvošana no nodokļiem ļauj novērst divkāršu nodokļu uzlikšanu un tādējādi kopējai PVN sistēmai raksturīgo nodokļu neitralitātes principa pārkāpumu” (21), un

– “Preces iegāde Kopienas iekšienē ir veikta un atbrīvojums no nodokļa par piegādi Kopienas iekšienē ir piemērojams tikai tad, ja tiesības rīkoties ar precīkļi pašniekam ir nodotas pircējam un piegādātājs pierāda, ka šī prece ir nosūtīta vai transportēta uz citu dalībvalsti un ka pēc šīs nosūtīšanas vai transportēšanas prece faktiski ir izvesta no piegādes dalībvalsts teritorijas” (22).

44. Visbeidzot, PVN direktīvas 141. pantā, ir definēti vienīgi trīs jēgas: darījumi. No tā izriet, ka tos veic trīs nodokļa maksātāji, kuri PVN nolūkā ir identificēti trijās dažādās dalībvalstīs, ar tādēļ patērētājam, ka pirmais nodokļa maksātājs attiecīgās preces ir nosūtījis vai transportējis trešajam nodokļa maksātājam.

45. Tādā tie ir jānosīr no secīgiem darījumiem vai tādēļ darījumiem, kuros iesaistītas tādās pašas preces, kas rada vienotu Kopienas iekšējo transportu (23), ko iepriekš izvērtējusi Tiesa, lai gan risinājumi var tikt saskaņoti (24).

46. Šādas situācijas, ja nav jāpašu noteikumu, ir jāparedz nosacījumi, lai jāsteno principu par piegāžu Kopienas iekšienē atbrīvojuma no nodokļa jāstenošanu, lai varētu “viegli [...] sasniegt mērķi [...], proti, nodot nodokļa ieņēmumus tai dalībvalstij, kurā notiek piegāde to preču galapatērētāšanai”, un “[nodrošināt] skaidru attiecīgo dalībvalstu fiskālās suverenitātes nodalīšanu” (25).

47. Tiesa vispirms nosprieda, ka “tikai viena nosūtīšana vai transportēšana no divām piegādēm ir uzskatāma par atbrīvotu no nodokļiem, piemērojot Sestās direktīvas 28.c panta A daļas a) punkta pirmo daļu” (26), un ka “šī interpretācija ir spēkā neatkarīgi no nodokļu maksātājiem – pirmā pārdēvēja, starpnieka saņēmēja vai otrā saņēmēja – kas iegādāties rīkoties ar precēm šīs nosūtīšanas vai šīs transportēšanas laikā” (27).

48. Tiesa vēlāk precizēja, (28) ka “saistībā ar šo transportēšanu ar nodokli apliekamais darījums, proti, pirmā vai otrā piegāde [...] ir jānosaka, ņemot vērā vispārēju visu lietas apstākļu novērtējumu, lai noteiktu, kura no šīm divām piegādēm atbilst visiem nosacījumiem par piegādi Kopienas iekšienē” (29).

49. Tomēr, lai piemērotu PVN direktīvas 141. pantu, jānoskaidro par to, kurai piegādei Kopienas iekšienē būtu jāuzliek nodoklis, neizriet no nosacījumiem, kas uzskaitēti b) un c) punktā, proti, no vienas puses, preču iegāde, kas veikta, “lai veiktu turpmāku šo preču piegādi” (30), ko nodokļa maksātājs ir veicis preču piegādes dalībvalstī, un, no otras puses, šādi iegādātu preču tieša piegāde vai nosūtīšana nākamās piegādes saņēmējam.

50. Tādēļ, ja iesniedzātīstas uzdotie jānoskaidro attiecas uz attiecīgo pievienotās vērtības nodokļa maksātāju identifikāciju trīs dažādās dalībvalstīs, uzskatu, ka ir nepieciešams norādīt

(31), ka tr?spus?jo dar?jumu raksturo ne tikai š? identifik?cija. Izš?iroši ir apst?k?i, k?dos notiek attiec?gais saimnieciskais dar?jums. T?d?j?di to veic starpposma pirc?js vai, citiem v?rdiem, pirc?js-tirgot?js, kurš vienlaikus nolemj ieg?d?ties preces t?l?kp?rdošanai un tiešai preces transport?šanai no pieg?d?t?ja savam klientam. Šaj? gad?jum? ties?bas k? ?pašniekam r?koties ar precī noteikti tiks nodotas pirmajam pirc?jam, jo "Kopienas iekš?jo pre?u ieg?di veic tas, kas pas?ta transportu" (32).

51. T?d?? man š?iet svar?gi, ka ?pašie nosac?jumi, kas ?auj skaidri nodal?t tr?spus?jus dar?jumus no sec?giem vai ??des dar?jumiem, tiktu p?rbaud?ti iepriekš (33), pirms tiek apsv?rta jebk?da vienk?ršošana.

52. Tas pats attiecas uz visp?r?g?kiem nosac?jumiem attiec?b? uz dar?jumiem Kopienas iekšien?, piem?ram, faktiskā nos?t?šana vai transport?šana (34), k? ar? sec?gas pieg?des gal?g? sa??m?ja nor?d?šana k? nodok?u maks?t?ja attiec?gaj? dal?bvalst? (35).

53. No t? izriet, ka, cikt?l pamatliet? attiec?gajai ieg?dei Kopienas iekšien? seko iekš?ja pieg?de, uz diviem iesniedz?jtiesas uzdotajiem jaut?jumiem par vienk?ršošanas pas?kuma ?stenošanu, kas PVN direkt?vas 141. pant? paredz?ts par labu nodok?a maks?t?jam-starpniekam, var?tu sniegt noder?gu atbildi.

B. Par pirmo prejudici?lo jaut?jumu

54. Pirmais prejudici?lais jaut?jums attiecas uz katra no tr?s nodok?a maks?t?jiem daž?d?s dal?bvalst?s PVN identifik?cijas nosac?jumu p?rbaudi, kas piepras?ta saska?? ar PVN direkt?vas 141. pantu. Šaj? jaut?jum? tiek l?gts preciz?t, vai vienk?rši tiek pie?emts, ka tiek izmantoti tr?s daž?di identifik?cijas numuri vai, gluži pret?ji, ir j?p?rbauda nodok?a maks?t?ja-starpnieka vair?kk?rt?jas identifik?cijas esam?ba.

55. J?nor?da, ka vien?gais ierobežojums, kurš skaidri noteikts š? 141. panta a) un e) punkt?, ir, ka nodok?a maks?t?js, kas veic sec?gu pieg?di dal?bvalst?, kur? notikusi pre?u ieg?de Kopienas iekšien?, proti, to nos?t?šanas viet?, tur "neveic uz??m?jdarb?bu".

56. Daž?du valodu redakcijas, konkr?ti sp??u, v?cu, ang?u, it??u, un po?u valod? (36), ir formul?tas ar š?du ?pašu atrunu.

57. Tas ir pamatots ar attiec?g? noteikuma m?r?i. K? tas ir nor?d?ts 1994. gada zi?ojuma 248. punkt?, "vienk?ršošanas pas?kumu m?r?is ir ?aut [starpposma] operatoram neiev?rot pien?kumu identific?ties[(37)] un deklar?ties dal?bvalst?[, kur? tiek pieg?d?tas preces]", kam?r vi?š veic pre?u ieg?di Kopienas iekšien?, kam seko iekš?ja pieg?de taj? paš? dal?bvalst?, kurai uzliek PVN saska?? ar taj? piem?rojamiem noteikumiem (38).

58. T?tad jaut?jums ir par to k? "atbr?vot" no nodok?a uzlikšanas ieg?di Kopienas iekšien?, kas princip? ir apliekama ar nodokli [pre?u ieviešanas] dal?bvalst?, un p?rlikt uz [gal?go] apakšpirc?ju p?rdošanas aplikšanu ar nodokli, ko vi?am pieš??ris [starpposma operators]" (39).

59. T?d?j?di, ja visi citi PVN direkt?vas 141. pant? paredz?tie nosac?jumi ir izpild?ti, it ?paši tie, kas attiecas uz nodok?a maks?t?ja izv?li, kurš ir apliekams ar nodokli, t?das dal?bvalsts PVN identifik?cijas numura izmantošana ieg?d?m Kopienas iekšien?, kas nav dal?bvalsts, kur? ievestas preces, nevar b?t iemesls tam, ka š? ieg?de tiek aplikta ar nodokli taj? dal?bvalst?, kas ir pieš??rusi identifik?ciju starpposma nodok?a maks?t?jam.

60. Tom?r iesniedz?jtiesa apšaubā PVN direkt?vas 141. panta piem?rojam?bu, ja nodok?a maks?t?js ir re?istr?ts pre?u nos?t?šanas dal?bvalst?, un it ?paši š? panta c) punkta

61. Pirmkārt, kā to norādīja iesniedzējtiesa, PVN direktīvas 141. panta c) punkta noteikumi par preču nosūtīšanu vai transportēšanu "no dalībvalsts, kas nav dalībvalsts, kur [starpposma operators] ir PVN nolikuma identifikāts", varētu tikt interpretēti burtiski tādējādi, ka ir izslēgti gadījumi, kuros nodokļa maksātājs ir reģistrēts, pat identifikāts preču nosūtīšanas dalībvalstī, neatkarīgi no identifikācijas izvēles, kas tam pieejama darījuma noslēgšanas brīdī.

63. Trešk?rt, š?da interpret?cija rastu praktisku pamatojumu. T? k? re?istr?šan?s konkr?t? dal?bvalst? rada ties?bas (41) un pien?kumus nodok?u un deklar?šan?s jom?, vienk?ršošanas pas?kums nodok?a maks?t?jam neb?tu interesants.

65. Šie dažādie iebildumi, manuprāt, ir jānoraida turpmāk izklāstīto iemeslu dēļ.

67. Turklīt bātisk – pamatojoties uz konstatējumu, ka nav pašu noteikumu attiecībā uz vairāku identifikāciju gadījumiem, es apgalvoju, ka šīs direktīvas 141. pants ir jāsinterpretē šauri un teleoloģiski.

68. No vienas puses, šaura PVN direktīvas 141. panta noteikumu interpretācija ir nepieciešama to mērķu dēļ, proti, vienkrāsošanas pasākuma ieviešana, kas izraisa izslēgšanu attiecībā uz identifikācijas gadījumiem preču ieviešanas dalībvalstī. Citiem vārdiem, nodokļa maksātāja identifikācijas izslēgšanu preču nosūtīšanas dalībvalstī nevar izsecināt no vispārīgiem noteikumiem.

69. Attiecībā uz šīs direktīvas 141. panta a) punkta piemērošanu šo loģiku nevar apšaubīt, konstatējot, ka ir jizslīdz ne tikai reģistrāšanās preču ieviešanas dalībvalstīs, bet arī nodokļa maksātāja vienkrāšā PVN identifikācija šajā dalībvalstī. Faktiski šis nosacījums dabiski izriet no šīs noteikuma mērķa, proti, izvairīties no tā, ka starpposma nodokļa maksātājs sevi identificē.

1994. gada ziņojums, kurā ir atsauce uz to, ka starpposma nodokļa maksātājs izmanto “identifikācijas numuru [..], ko piešķirusi cita dalībvalsts, nevis tā, kurā preces piegādātas”, apstiprina šo vērtējumu (45).

70. No otras puses, es uzskatu l?dz?gi Komisijai, ka PVN direkt?vas 141. panta noteikumi ir j?lasa kop? un kopsakar? ar š?s direkt?vas 265. panta noteikumiem (46), kuri nor?d?ti min?t?s direkt?vas 42. pant? par kopsavilkuma zi?ojumu saturu, kas j?sagatavo, veicot ieg?des Kopienas iekšien?, lai veiktu turpm?ku pieg?di. J?dziens “PVN identifik?cijas numurs [..], ar kuru [pirc?js] veica [šo] ieg?di”, liecina par izv?les br?v?bu starp daž?diem numuriem. Šis formul?jums ir atrodams ar? t?s pašas direkt?vas 41. pant? par pre?u ieg?des Kopienas iekšien? vietas noteikšanu.

71. Š?du interpret?ciju pamato attiec?g? meh?nisma m?r?is. Manupr?t, nodok?u kontrole preces gal?gaj? pat?ri?a viet? ir pietiekama, lai pamatotu Savien?bas likumdev?ja izv?li neizsl?gt PVN direkt?vas 141. pant? jebk?du vienk?ršošanu, ja starpposma pirc?jam ir cits identifik?cijas numurs, kas atbilst š? nodok?a maks?t?ja re?istr?cijas vietai pre?u nos?t?šanas vietas dal?bvalst? (47).

72. Atš?ir?gs risin?jums, kas ne?auj nodok?a maks?t?jam izv?l?ties savu PVN identifik?ciju, rad?tu iev?rojamās atš?ir?bas attieksm? pret nodok?a maks?t?jiem un var?tu ierobežot saimniecisk?s darb?bas veikšanu, lai gan individu?lais PVN identifik?cijas numurs ir tikai pier?d?šanas l?dzeklis (48).

73. Turkl?t, k? to nor?d?ja Austrijas vald?ba (49), ekonomisk? realit?te attaisno administrat?v? sloga samazin?šanu (50), saglab?jot nodok?u maks?t?jiem br?vu izv?li attiec?b? uz to identifik?ciju saist?b? ar dar?jumiem Kopienas iekšien? un nodrošinot dar?jumu tiesisko droš?bu galapat?r?t?jam (51). T?pat tiesas s?d?s laik? tika piemin?ta priekšroc?ba, ko vienk?ršošana sniedz no nodok?a atbr?vot?s naudas pl?smas p?rvald?bai.

74. Visbeidzot, ir j?pier?da t?s dal?bvalsts, kur? starpposma nodok?a maks?t?js ir identific?ts, ieinteres?t?ba iebilst pret citu identifik?ciju pre?u nos?t?šanas dal?bvalst?. T?d? gad?jum? tikai š? p?d?j? dal?bvalsts var piem?rot pieg?des aplikšanu ar nodokli.

75. Visi šie faktori kop? liek man uzskat?t, ka, lai saglab?tu “to, kas ir nepieciešams, lai nodrošin?tu prec?zu nodok?a iekas?šanu” (52) pre?u ievēšanas dal?bvalst?, pietiek konstat?t, ka ir izmantoti tr?s daž?di PVN identifik?cijas numuri, lai ?stenotu PVN direkt?vas 141. pant? paredz?to vienk?ršošanas meh?nismu, ar nosac?jumu, atbilstoši past?v?gajai Tiesas judikat?rai (53), ka vair?ku PVN identifik?cijas numuru izmantošana nav saist?ta ar kr?pniec?bu.

76. Faktiski, k? to atg?din?ja iesniedz?jtiesa, t?di apst?k?i, kas aprakst?ti Komisijas 1994. gada zi?ojum? (54), var izrais?t jaut?jumus par PVN identifik?cijas numura izv?li, lai veiktu tr?spus?jus dar?jumus (55).

77. Turkl?t no Komisijas r?c?bas pl?na par PVN (56) kopum? izriet, ka saist?b? ar pašreiz?jo likumdošanu ir vajadz?ga ?paša modr?ba.

78. ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, es ierosinu uz pirmo prejudici?lo jaut?jumu atbild?t, ka PVN direkt?vas 141. panta c) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?js, kas ir izpild?jis š? panta a) punkt? min?tos identifik?cijas nosac?jumus, min?t? panta b) punkt? nor?d?to pre?u ieg?dei ir izmantojis PVN identifik?cijas numuru, ko pieš??rusi cita dal?bvalsts, nevis t? dal?bvalsts, no kuras preces tiek nos?t?tas vai transport?tas konkr?tai pre?u ieg?dei Kopienas iekšien?, neatkar?gi no t?, vai tas ir re?istr?ts vai identific?ts šaj? dal?bvalst?.

C. Par otro prejudici?lo jaut?jumu

79. Šis jaut?jums ir j?izv?rt? tikai tad, ja ir apstiprin?jums, ka past?v tr?spus?ji dar?jumi.

80. Ar šo otro prejudici?lo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai atbilst?ba pras?b?m, kas attiecas uz PVN direkt?vas 263. (57) un 265. pant?(58) paredz?t? kopsavilkuma zi?ojuma sast?d?šanu, ir b?tisks nosac?jums š?s direkt?vas 42. panta piem?rošanai un l?dz ar to starpposma nodok?a maks?t?ja atbr?vojumam no PVN, piem?rojot min?t?s direkt?vas 141. pant? paredz?to meh?nismu (59).

81. Konkr?t?k, iesniedz?jtiesa jaut? par sek?m, kas izriet no kopsavilkuma pazi?ojumu par dar?jumiem, kuri veikti laikposm? no 2012. gada oktobra l?dz decembrim, nov?lotas iesniegšanas

(60), k? ar? v?l?kiem to labojumiem, lai preciz?tu, ka tie ir tr?spus?ji dar?jumi (61).

82. J?nor?da, ka PVN direkt?vas 265. pant? ir noteikts, k?da inform?cija nodok?a maks?t?jam ir j?nor?da kopsavilkuma zi?ojum?, kurš tam ir j?sagatavo saska?? ar š?s direkt?vas 262. pantu. Š?s pras?bas, lai noteiktu nodok?a uzlikšanas vietu, sekas ir izkl?st?tas min?t?s direkt?vas 42. pant?.

83. T?d?j?di PVN direkt?vas 42. panta a) punkt? ir preciz?ti pamatnosac?jumi, kas noteikti kop? ar š?s direkt?vas 197. pantu, un it ?paši š? panta 1. punkta a) apakšpunktu. No t? izriet, ka vispirms ir j?izpilda min?t?s direkt?vas 141. panta noteikumi, lai ieg?de Kopienas iekšien?, kas ?stenota, "lai veiktu turpm?ku pieg?di" (62), tiktu uzskat?ta par apliktu ar PVN pre?u ievēšanas dal?bvalst?.

84. PVN direkt?vas 42. panta b) punkt? noteikt? pras?ba par atbilst?bu "265. pant? noteiktaj?m kopsavilkuma pazi?ojuma iesniegšanas pras?b?m" ir j?analiz? atš?ir?gi, saska?? ar Tiesas judikat?ru, k? ofici?ls nosac?jums, kas ?auj vien?gi nodrošin?t nodok?a uzlikšanu dal?bvalst?, kur notiek preces galapat?riš?.

85. Vispirms ir j?nor?da, ?emot v?r? PVN direkt?vas 42. panta pirm?s da?as formul?jumu, ka 42. panta b) punkts ir j?lasa, iev?rojot š?s direkt?vas 41. punktu (63). Paredz?ts, ka to piem?ro tikai "tik?l, cik?l pirc?js nenosaka, ka ieg?de ir aplikta ar PVN atbilstoši 40. pantam". Augst?ka pras?ba tiek izteikta ar šiem noteikumiem, kuru noz?me ir plaš?ka nek? min?t?s direkt?vas 42. panta noteikumiem par vienk?ršu kopsavilkuma zi?ojumu iesniegšanu. T?pat ir j??em v?r? šo noteikumu m?r?is, ko Tiesa atg?din?ja 2010. gada 22. apr??a spriedum? *X un fiscale eenheid Facet-Facet Trading* (64), proti, "nodrošin?t, lai attiec?gajai ieg?dei tiek piem?rots PVN" (65).

86. Pret?ji Austrijas vald?bas viedoklim es nedom?ju, ka b?tu j?balst?s uz PVN direkt?vas 42. panta atš?ir?go formul?jumu sal?dzin?jum? ar š?s direkt?vas 138. panta formul?jumu, kas šo jaut?jumu neskar. Manupr?t, pašreiz?jos Savien?bas ties?bu aktos (66) nepast?v š??rši tuvin?šanai ar Tiesas past?v?go judikat?ru, ko var piem?rot izskat?maj? gad?jum?, saska?? ar kuru, ja ir izpild?ti pieg?des Kopienas iekšien? materi?lie vai pamatnosac?jumi, ties?bas uz atbr?vojumu no pievienot?s v?rt?bas nodok?a nevar tikt pak?autas cit?m administrat?v?m pras?b?m.

87. T?d?j?di Tiesa nosprieda, ka atteikums atbr?vot no pievienot?s v?rt?bas nodok?a faktiski notikušu pieg?di Kopienas teritorij? nevar tikt pamatots vien?gi ar to, ka pier?d?jumi par š?du pieg?di nav iesniegti savlaic?gi (67). Tiesa turkl?t min?ja "kopsavilkuma pazi?ojuma iesniegšanu nodok?u administr?cijai", izpildot form?lus pien?kumus, kas noteikti Sest?s direkt?vas 22. pant?, redakcij?, kas izriet no š?s direkt?vas 28.h panta, tagad – PVN direkt?vas 263. pants (68).

88. Tas pats attiecas – saist?b? ar pie??mumiem, kas piem?rojami pamatliet?, – uz papildu pras?b?m par der?gu identifik?ciju, piem?ram, re?istr?ciju PVN inform?cijas apmai?as sist?m? (*VAT Information Exchange System (VIES)*) vai ieg?des Kopienas iekšien? piem?rojama nodok?u rež?ma attiecin?šanu (69), vai ar? pirc?ja PVN identifik?cijas numura nor?d?šanu (70).

89. Saska?? ar to pašu lo?iku r??ina korekcija attiec?b? uz oblig?tu nor?di, proti, PVN identifik?cijas numuru, var rad?t atpaka?ejošu sp?ku (71). Turkl?t, pieg?des Kopienas iekšien? atbr?vošana no nodok?a nevar tikt atteikta tikai t?d??, ka citas dal?bvalsts nodok?u administr?cija ir atc?lusi pirc?ja PVN identifik?cijas numuru, kas ar atpaka?ejošu sp?ku ir st?jusies sp?k? pirms š?s pieg?des (72).

90. Visbeidzot, ir j??em v?r?, pirmk?rt, ka visiem PVN nol?k? identific?tiem nodok?a maks?t?jiem ir pien?kums sagatavot kopsavilkuma pazi?ojumus (73), kas ?auj veikt savstarp?ju

iesniegt? inform?cijas p?rbaudi. Otrk?rt, plaš?k? skat?jum? ir j??em v?r? Savien?bas noteikumu par administrat?vo sadarb?bu PVN jom? att?st?ba (74). Padomes 2010. gada 7. oktobra Regula (ES) Nr. 904/2010 par administrat?vu sadarb?bu un kr?pšanas apkarošanu pievienot?s v?rt?bas nodok?a jom? (75), kas st?j?s sp?k? 2012. gada 1. janv?r?, nosaka kop?gus noteikumus un proced?ras, it ?paši attiec?b? uz inform?cijas apmai?u starp kompetentaj?m valsts iest?d?m, lai pareizi piem?rotu PVN (76). Š?da k?rt?ba noteikti samazina sekas, kas rodas no nepiln?gas vai nov?lotas deklar?šanas.

91. Tom?r šim “form?lisma noraid?šanas principam” (77), kas parasti ir balst?ts uz PVN direkt?v? defin?to j?dzienu un principu objekt?vo raksturu un nodok?u neitralit?tes principu, ir divi iz??mumi, kas piem?rojami neatkar?gi no t?, k?das priekšroc?bas ir paredz?tas Savien?bas ties?b?s (78). Pirmk?rt, t? ir apzin?ta dal?ba nodok?u kr?pniec?b? (79) un, otrk?rt, nav iesniegti pier?d?jumi, ka pamatpras?bas ir izpild?tas (80).

92. Tieši šis iz??mums, manupr?t un pret?ji Austrijas vald?bas apgalvotajam (81), paskaidro risin?jumu, kurš pie?emts 2010. gada 22. apr??a spriedum? *X un fiscale eenheid Facet-Facet Trading* (82), jo Tiesa secin?ja, ka attiec?g?s preces faktiski netika ievestas identifik?cijas dal?bvalst? (83).

93. L?dz ar to es uzskatu, ka ties?bas uz atbr?vojumu no PVN var izriet?t tikai no to nosac?jumu iev?rošanas, kas paredz?ti PVN direkt?vas 141. pant? un 42. panta a) punkt?, jo š?s direkt?vas 42. panta b) punkt? ietvertie nosac?jumi paredz vien?gi to praktisk?s ?stenošanas veidu.

94. Ja Tiesa tom?r nepiekrustu šim v?rt?jumam, b?tu j?izv?rt?, k? to nor?d?ja Komisija, ka pamatliet? str?ds nebija par to, ka nav iesniegts kopsavilkuma zi?ojums vai k?ds cits pazi?ojums.

95. T?d?j?di es ierosinu uz otro prejudici?lo jaut?jumu atbild?t, ka š?s direkt?vas 42. panta b) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas ir pretrun? tam, ka dal?bvalsts nodok?u administr?cija, kas pieš??rusi PVN identifik?cijas numuru, ar kuru nodok?a maks?t?js veicis ieg?di Kopienas iekšien?, lai veiktu turpm?ku pieg?di, atsak?s to atbr?vot no PVN, pamatojoties tikai uz to, ka min?t?s direkt?vas 265. pant? nor?d?to kopsavilkuma zi?ojumu nodok?a maks?t?js ir iesniedzis vai labojis nov?loti, kaut ar? nav nopietnu pier?d?jumu, kas liecin?tu par kr?pniec?bu, un ir konstat?ts, ka ir izpild?ti pamatnosac?jumi par atbr?vojumu no nodok?a.

IV. Secin?jumi

96. ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, es ierosinu Tiesai uz *Verwaltungsgerichtshof* (Feder?l? administrat?v? tiesa, Austrija) uzdotajiem prejudici?lajiem jaut?jumiem atbild?t š?di:

1) Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 141. panta c) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?js, kas ir izpild?jis š? panta a) punkt? min?tos identifik?cijas nosac?jumus, min?t? panta b) punkt? nor?d?to pre?u ieg?dei ir izmantojis pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) identifik?cijas numuru, ko pieš??rusi cita dal?bvalsts, nevis t? dal?bvalsts, no kuras preces tiek nos?t?tas vai transport?tas konkr?tai pre?u ieg?dei Kopienas iekšien?, neatkar?gi no t?, vai tas ir re?istr?ts vai identific?ts šaj? dal?bvalst?;

2) Direkt?vas 2006/112 42. panta b) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas ir pretrun? tam, ka dal?bvalsts nodok?u administr?cija, kas pieš??rusi PVN identifik?cijas numuru, ar kuru nodok?a maks?t?js veicis ieg?di Kopienas iekšien?, lai veiktu turpm?ku pieg?di, atsak?s to atbr?vot no PVN, pamatojoties tikai uz to, ka š?s direkt?vas 265. pant? nor?d?to kopsavilkuma zi?ojumu nodok?a maks?t?js ir iesniedzis vai labojis nov?loti, kaut ar? nav nopietnu pier?d?jumu, kas

liecin?tu par kr?pniec?bu, un ir konstat?ts, ka ir izpild?ti pamatnosac?jumi par atbr?vojumu no nodok?a.

1 Ori?in?lvaloda: fran?u.

2 OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”.

3 *BGB*1. 663/1994, turpm?k tekst? – “*UStG 1994*”.

4 *BGB*1. I, 34/2010.

5 Šis punkts tika groz?ts ar 2012. gada 14. decembra *Abgaben?nderungsgesetz*2012 (Likums, ar ko groza nodok?us) (*BGB*1 I, 112/2012), kas st?j?s sp?k? 2013. gada 1. janv?r?. Taj? ir noteikts š?di.

“(4) R??ins tiek izrakst?ts saska?? ar t?s dal?bvalsts ties?bu norm?m, no kuras pirc?js vada savu uz??mumu. Ja pieg?di veic pirc?ja past?v?gais uz??mums, j?piem?ro ir t?s dal?bvalsts ties?bas, kur? atrodas past?v?gais uz??mums [..].

Ja r??ina izrakst?šanai ir j?piem?ro š? feder?l? likuma ties?bu normas, r??in? papildus ir j?nor?da š?da inform?cija:

– tieša nor?de par trijst?ra dar?juma Kopienas iekšien? esam?bu un p?d?j? pirc?ja nodok?a maks?šanas pien?kumu;

– PVN identifik?cijas numurs, kuru uz??mums (pirc?js) ir izmantojis pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? un to turpm?kai pieg?dei, un

– pieg?des sa??m?ja PVN identifik?cijas numurs.”

6 L?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu 7. punkt? ir preciz?ts, ka 2013. gada 10. apr?l? PVN identifik?cijas numurs vairs nebija der?gs.

7 Tiesas s?d? š?s sabiedr?bas p?rst?v?vis pazi?oja, ka t? ir atteikusies no projekta ?stenošanas.

8 Tas pats attiecas uz l?dzv?rt?giem noteikumiem Padomes 1977. gada 17. maija Sestaj? direkt?v? 77/388/EEK par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze noteikumiem (OV 1977, L 145, 1. lpp.; turpm?k tekst?- “Sest? direkt?va”). Skat. šo secin?jumu 34. un n?kamos punktus.

9 V?sturiskam atskatam skat. ?ener?ladvok?tes J. Kokotes [J. Kokott] secin?jumus liet? *Teleos* u.c. (C?409/04, EU:C:2007:7, 24.–29. punkts).

10 OV 1991, L 376, 1. lpp.

11 2007. gada 27. septembra sprieduma *Teleos* u.c. (C?409/04, EU:C:2007:548) 22. punkt? Tiesa nor?d?ja, ka, “konstat?jot, ka v?l nav izpild?ti nosac?jumi, kas ?autu ?stenot principu, saska?? ar kuru nodokli uzliek pieg?d?to pre?u izcelsmes dal?bvalst?, nep?rk?pjot principu, ka ie??mumus no nodok?iem sa?em dal?bvalsts, kur? notiek galapat?ri?š, Kopienu likumdev?js ar Sest?s direkt?vas XVIa sada?u ir ieviesis pagaidu re??mu nodok?u uzlikšanai tirdzniec?b? starp dal?bvalst?m, kas pamatots ar jaunu darb?bu, par kuru j?maks? nodoklis, proti, pre?u ieg?di Kopienas iekšien? (Direkt?vas 91/680 preambulas sept?tais l?dz desmitais apsv?rums)”.

- 12 OV 1992, L 384, 47. lpp.; saska?? ar ??s direkt?vas 4. pantu ??stenošanas datums tika noteikts 1993. gada 1. janv?r?.
- 13 OV 2011, L 77, 1. lpp. Iz?emot da??us 3., 11., 23. un 24. panta noteikumus, ?? regula st??j?s sp?k? divdesmitaj? dien? p?c t?s public?šanas *Eiropas Savien?bas Ofici?laj? V?stnes?*, un to piem?ro no 2011. gada 1. j?lija (skat. min?t?s regulas 65. pantu). Padomes 2005. gada 17. oktobra Regula (EK) Nr. 1777/2005, ar ko nosaka ??stenošanas pas?kumus Direkt?vai 77/388/EEK par kop?ju pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?mu ((OV 2005, L 288, 1. lpp.), skat. Regulas Nr. 282/2011 64. pantu).
- 14 Skat. turpm?k priek?likumu Padomes 2017. gada 4. oktobra ??stenošanas regulai, ar ko attiec?b? uz da??iem atbr?vojumiem dar?jumiem Kopienas iek?ien? groza ??stenošanas regulu (ES) Nr. 282/2011 (COM(2017) 568 *final*), kas attiecas tikai uz PVN direkt?vas 138. pantu.
- 15 J?nor?da, ka ??is meh?nisms nav oblig?ts. Pirc?ji var izv?l?ties, lai tiem tiktu piem?rota principa sh?ma, kur? starpposma nodok?a maks?t?js izpilda savas nodok?u saist?bas vai nu pre?u nos?t?šanas dal?bvalst?, kur? tas veic pieg?di Kopienas iek?ien?, vai pre?u iev?šanas dal?bvalst?, kur? tas veic pre?u ieg?di Kopienas iek?ien?, kam seko iek?ja pieg?de, par kuru nodoklis tiek uzlikts galapat?r?t?jam.
- 16 ?? panta a) punkt? ir noteikts, ka PVN uzliek “pre?u pieg?dei, ko par atl?dz?bu k?d? dal?bvalsts teritorij? veic nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds”.
- 17 Skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, *Teleos* u.c. (C?409/04, EU:C:2007:548, 23. punkts).
- 18 Tagad – PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta b) apak?punkta i) punkts.
- 19 Tagad – PVN direkt?vas 138. panta 1. punkts.
- 20 Skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, *Teleos* u.c. (C?409/04, EU:C:2007:548, 24. punkts).
- 21 Skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, *Teleos* u.c. (C?409/04, EU:C:2007:548, 25. punkts).
- 22 Skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, *Teleos* u.c. (C?409/04, EU:C:2007:548, 42. punkts). K? piem?ru ??s pras?bas neiev?rošanas sek?m skat. spriedumu, 2010. gada 22. apr?lis, *X un fiscale eenheid Facet-Facet Trading* (C?536/08 un C?539/08, EU:C:2010:217, 41. un 42. punkts).
- 23 Skat., piem?ram, attiec?b? uz dar?jumiem, kuros iesaist?ti vair?k nek? divi nodok?a maks?t?ji, spriedumus, 2010. gada 22. apr?lis, *X un fiscale eenheid Facet-Facet Trading* (C?536/08 un C?539/08, EU:C:2010:217); 2012. gada 27. septembris, *VSTR* (C?587/10, EU:C:2012:592); 2014. gada 18. decembris, *Schoenimport “Italmoda” Mariano Previti* u.c. (C?131/13, C?163/13 un C?164/13, EU:C:2014:2455), k? ar? 2017. gada 26. j?lijs, *Toridas* (C?386/16, EU:C:2017:599).
- 24 Sal?dzin?jumam ar sh?mu, kas piem?rojama tr?spus?jiem dar?jumiem, skat. ?ener?ladvok?tes J. Kokotessecin?jumus liet? *EMAG Handel Eder* (C?245/04, EU:C:2005:675, 65. punkts).
- 25 Skat. spriedumu, 2006. gada 6. apr?lis, *EMAG Handel Eder* (C?245/04, EU:C:2006:232, 40.

punkts).

26 Tagad – PVN direktīvas 138. panta 1. punkts.

27 Skat. spriedumu, 2006. gada 6. aprīlis, *EMAG Handel Eder* (C-245/04, EU:C:2006:232, rezolūīvā daļa, 1. punkts).

28 Skat. spriedumu, 2010. gada 16. decembris, *Euro Tyre Holding* (C-430/09, EU:C:2010:786, 27. un nākamie punkti).

29 Skatīt minētā sprieduma 44. punktu.

30 Mans izcēlums.

31 Kā Tiesa to norādīja lietās dalībniekiem ar savu mutvārdu atbildei uzdoto jautājumu tiesas sēdē.

32 Saskaņā ar frāzi, kas lietota ģenerālvokātes J. Kokotes secinājumos lietā *EMAG Handel Eder* (C-245/04, EU:C:2005:675, 66. punkts).

33 Salīdzinājumam skatīt pieņēmumus, kas izklāstīti Komisijas 1994. gada 23. novembra Ziņojumā Padomei un Eiropas Parlamentam par to, kā darbojas pārejas režīms PVN uzlikšanai Kopienas iekšējai tirdzniecībai (COM(94) 515 *final*, turpmāk tekstā – “1994. gada ziņojums”), kura 247. punktā ir noteikts, ka “pretējā gadījumā, ja B piegādā preces dalībvalstī 1 vai tā pircējs C apņemas savā vārdā apmaksēt transportu uz galamērķa dalībvalstī 2 [lasīt “3” saskaņā ar šo secinājumu 4. punktu], B veic iekšēju pirkumu dalībvalstīs 1 iekšienē, kam seko piegāde Kopienas iekšienē no šīs dalībvalsts”. Pirmā pieņēmuma piemēram skatīt spriedumu, 2017. gada 26. jūlijs, *Toridas* (C-386/16, EU:C:2017:599, 12., 13. un 40. punkts).

34 Skat. šo secinājumu 43. punkta ceturto ievilkumu.

35 Šā prasība ir noteikta PVN direktīvas 42. pantā un 141. panta e) punktā. Pretējā gadījumā piemēro šīs direktīvas 41. pantu. Nosacījums ir formulēts šādi: “Ja pircējs nenorāda, ka PVN šai iegādei ir piešķirts saskaņā ar 40. pantu.” Skat. šo secinājumu 85. punktu, kā arī līguma sniegtā prejudiciālu nolikumu 6. un 17. punktu.

36 Skat. Austrijas valdības rakstveida atbildi (7. punkts). Dažādo tulkojumu konsekvences brīvis salīdzinājums.

37 Skat. PVN direktīvas 214. pantu par visu darījumu identifikācijas prasību. Attiecībā uz atgādājumu par mērķi, proti, nodrošināt pareizu PVN sistēmas darbību, skat. arī tās pašas spriedumu, 2013. gada 14. marts, *Ablessio* (C-527/11, EU:C:2013:168, 18. un 19. punkts).

38 Skat. 1994. gada ziņojuma 246. punktu par nodokļa uzlikšanas principiem.

39 Skat. 1994. gada ziņojuma 249. punktu.

40 Terra, B. un Kajus, J., *A Guide to the European VAT Directives, Introduction to European VAT*, 1. sējums, Amsterdamā: International Bureau of Fiscal Documentation, 2017, 619. lpp., tālrunis zemsvertras piezīme 601. lpp. Skat. arī, piemēram, franču apkopētraktu BOI-TVA-CHAMP-20-40-20120912, pieejams šādā tīmekļa vietnē: <http://bofip.impots.gouv.fr/bofip/1342-PGP.html>, 240. punkts, kā arī komentāru par Beļģijas tiesību aktiem: Baltus, F., *La TVA:fondements et mécanismes*, 2. izd., Brisele: *Larcier*, 2016, 163. lpp.

- 41 Dažos valstu tiesību aktos pastāv saistība starp attiecīgajai valstī reģistrēta uzņēmuma sociālajiem vai fiskālajiem identifikācijas numuriem. Tādējādi, balstoties uz šo identifikāciju, automātiski tiek piešķirts Kopienas iekšējais PVN maksājuma numurs.
- 42 Skat. šajā ziņojuma 252., 254. un 255. punktu.
- 43 Skat. šo secinājumu 61. punktu.
- 44 Skat. šo secinājumu 63. punktu.
- 45 Skat. šajā ziņojuma 251. punktu.
- 46 Konkrēti, šīs direktīvas 265. panta 1. punkta a) apakšpunkts.
- 47 Šo risinājumu var salīdzināt ar Tiesas judikatūru, saskaņā ar kuru piegādes Kopienas iekšienē atbrīvojums no nodokļa nedrīkst būt atkarīgs no PVN identifikācijas numura piešķiršanas vai tā nodošanas. Skat. šo secinājumu 87. un nākamās punktus.
- 48 Skat. spriedumu, 2013. gada 14. marts, *Ablesio* (C-527/11, EU:C:2013:168, 20. un 32. punkts).
- 49 Skat. šīs valdības rakstveida atbildi 9.–11. punktu.
- 50 Attiecībā uz vispārīgajiem atbildēm par šo mērķa saikni ar Savienības izaugsmes stratēģiju, it īpaši attiecībā uz MVU, skat. paskaidrojuma rakstu priekšlikumam Padomes 2017. gada 4. oktobra ieteikuma regulai, ar kuru groza [Regulu Nr. 282/2011] attiecībā uz dažiem atbrīvojumiem saistībā ar darījumiem Kopienas iekšienē (COM(2017) 568 *final*, 3. lpp., 6. punkts).
- 51 Skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, *Teleos u.c.* (C-409/04, EU:C:2007:548, 48.–50. punkts).
- 52 Skat. spriedumus, 2007. gada 27. septembris, *Collée* (C-146/05, EU:C:2007:549, 29. punkts), un 2012. gada 6. septembris, *Mecsek-Gabona* (C-273/11, EU:C:2012:547, 61. punkts).
- 53 Salīdzināt ar spriedumu, 2012. gada 27. septembris, *VSTR* (C-587/10, EU:C:2012:592, 43. punkts un tajā minētā judikatūra).
- 54 Skat. šajā paziņojuma 254. un 255. punktu.
- 55 Šajā ziņā ir jākonstatē, ka pēc šajā ziņojuma, grozot PVN direktīvu un izstrādājot regulas, nav pieņemts neviens pasākums.
- 56 Skat. Komisijas 2017. gada 4. oktobra paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai "Turpmākie pasākumi PVN rīcības plāna īstenošanai. Ceļš uz vienotu ES PVN zonu – laiks rīkoties" (COM(2017) 566 *final*, 3.1.2. punkts, 11. lpp.).
- 57 Konkrēti, 1. punkta pirmā daļa, kura atbilst Sestās direktīvas 28.h pantam, kas iekļauta ar Direktīvu 91/680, ar kuru aizstāj Sestās direktīvas 22. panta 6. punkta b) apakšpunkta otro daļas pirmo teikumu.
- 58 Konkrēti, 1. punkta a) apakšpunkts un b) apakšpunkts, kas atbilst Sestās direktīvas 28.h pantam, kas iekļauta ar Direktīvu 91/680, ar kuru aizstāj Sestās direktīvas 22. panta 6. punkta b)

apakšpunkta piektās daļas pirmo un otro ievilkumu.

59 Skat. Austrijas valdības rakstveida atbildi 16. punktu

60 Skat. Iegūtais sniegtā prejudiciālā nolikuma 28. punktu, kur norādīts, ka šie kopsavilkuma paziņojumi tika iesniegti 2013. gada 8. februārī, lai gan iesniegšanas termiņš bija 2013. gada 31. janvārī.

61 Skat. Iegūtais sniegtā prejudiciālā nolikuma 5. un 31. punktu. Šie labojumi tika iesniegti 2013. gada 10. aprīlī.

62 Minētās direktivas 42. panta a) punkts.

63 Atbilst Sestās direktivas 28.b panta A daļas 2. punkta pirmajai un otrajai daļai. Ēmot var iesniegt iebildes un Austrijas valdības rakstveida atbildes iesniegtos pierādījumus, var arī norādīt, ka var būt gadījumi, kuros preču nosaukšanas galamērķis nav zināms vai kuros vispārīgāk nav izpildīts viens no PVN direktivas 42. panta pamatnosacījumiem.

64 C-536/08 un C-539/08, EU:C:2010:217, 32.–36. punkts.

65 Skatīt minētā sprieduma 33. punktu.

66 Attiecībā uz pašlaik īstenojamiem projektiem skat. Komisijas 2017. gada 4. oktobra paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai “Turpmākie pasākumi PVN rīcības plāna īstenošanai. Ceļš uz vienotu ES PVN zonu – laiks rīkoties” (COM(2017) 566 *final*, 3.1.1.1. punkta b) apakšpunkts, 9. lpp.).

67 Skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, *Collée* (C-146/05, EU:C:2007:549, rezolūvā daļa, 1. punkts).

68 Skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, *Collée* (C-146/05, EU:C:2007:549, 25. punkts).

69 Skat. spriedumu, 2017. gada 9. februāris, *Euro Tyre* (C-21/16, EU:C:2017:106, 37. punkts).

70 Skat. spriedumus, 2012. gada 27. septembris, *VSTR* (C-587/10, EU:C:2012:592, 51. punkts un rezolūvā daļa), kā arī 2016. gada 20. oktobris, *Plöckl* (C-24/15, EU:C:2016:791, 52. un nākamie punkti).

71 Skat. spriedumu, 2016. gada 15. septembris, *Senatex* (C-518/14, EU:C:2016:691, rezolūvā daļa).

72 Skat. spriedumu, 2012. gada 6. septembris, *Mecsek-Gabona* (C-273/11, EU:C:2012:547, 60. un 61. punkts (attiecībā uz formālo nosacījumu), kā arī rezolūvā daļa, 2. punkts).

73 Skat. PVN direktivas 262. un 263. pantu.

74 Salīdzināt ar spriedumu, 2010. gada 22. aprīlis, *X un fiscale eenheid Facet-Facet Trading* (C-536/08 un C-539/08, EU:C:2010:217, 37. punkts).

75 OV 2010, L 268, 1. lpp.

76 Skat. šādas Regulas Nr. 904/2010 preambulas atbildes:

“(7) Lai iekasētu maksājamo nodokli, dalībvalstīm būtu jāsadarbojas, lai palīdzētu nodrošināt, ka PVN tiek noteikts pareizi. Tādējādi tām ne tikai jākontrolē, vai tiek pareizi piemērots

attiecīgās valsts teritorijā iekasjams nodoklis, bet ar būtību sniedz palīdzību citām dalībvalstīm, lai nodrošinātu, ka tiek pareizi piemērots nodoklis, kas ir saistīts ar darbību, kuru veic attiecīgās valsts teritorijā, bet kas ir iekasjams citā dalībvalstī.

(8) PVN pareizas piemērošanas kontrole pārobežu darījumos, kad nodoklis iekasjams citā dalībvalstī, nevis dalībvalstī, kur pakalpojumu sniedzējs vai preču piegādātājs veic uzņēmējdarbību, daudzos gadījumos ir atkarīga no informācijas, kas ir tās dalībvalsts rīcībā, kur nodokļa maksātājs veic uzņēmējdarbību, vai kas šai otrai dalībvalstij ir vienkāršā pieejama. Šādu darījumu efektīvā kontrole tādēļ ir atkarīga no tā, vai dalībvalsts, kur veic uzņēmējdarbību, vāc vai tai ir iespēja vākt minēto informāciju.

[..]

(19) Par nereģistrēto pakalpojumu sniedzēju saistību izpildi pirmām kārtām atbild patērētāja dalībvalsts [..].”

77 Saskaņā ar izteicienu, kas izmantots ģenerālvokāta H. Saugmandsgora ģes [H. *Saugmandsgaard Øe*] secinājumos lietā *Plöckl* (C-24/15, EU:C:2016:204, 82. un nākamie punkti.). Viņa apsvērumi ir balstīti uz principiem, kas izklāstīti 2007. gada 27. septembra spriedumā *Collée* (C-146/05, EU:C:2007:549, 31. punkts) un kas nesen pārēmti 2017. gada 9. februāra spriedumā *Euro Tyre* (C-21/16, EU:C:2017:106, 36.–38. punkts).

78 Skat. spriedumu, 2014. gada 18. decembris, *Schoenimport “Italmoda” Mariano Previti u.c.*, (C-131/13, C-163/13 un C-164/13, EU:C:2014:2455, 42.–49. punkts).

79 Skat. spriedumu, 2016. gada 20. oktobris, *Plöckl* (C-24/15, EU:C:2016:791, 44. un 45. punkts). Kā piemēru krāpnieciskai deklarācijai neesamābai preču ieviešanas dalībvalstī, trāspusējās attiecībās, bet bez vienkāršošanas pasākuma izmantošanas, skat. arī spriedumu, 2014. gada 18. decembris, *Schoenimport “Italmoda” Mariano Previti u.c.*, (C-131/13, C-163/13 un C-164/13, EU:C:2014:2455).

80 Skat. spriedumu, 2017. gada 9. februāris, *Euro Tyre* (C-21/16, EU:C:2017:106, 42. un 43. punkts).

81 Skat. šīs valdības rakstisko apsvērumu 23., 27. un 39. punktu.

82 C-536/08 un C-539/08, EU:C:2010:217.

83 Skatīt minētā sprieduma 41. un 42. punktu.